

Zaak 2015-040

Datum uitspraak: 10 juni 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de **examinator** van de cursus Ondernemingsrecht (R21291), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 10 januari 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 8 januari 2015 van de cursus Ondernemingsrecht in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 17 februari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 februari 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 15 maart 2015, door het College ontvangen op 20 maart 2015.
3. Op 23 maart 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 28 april 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 30 april 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 29 april 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellant heeft aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen per e-mailbericht d.d. 7 mei 2015 aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 12 mei 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Boven genoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 juni 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de examencommissie en de heer mr. D.P.C.M. Hellegers, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Ondernemingsrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 1 en 28. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Met betrekking tot meerkeuzevraag 1 geeft appellant, onder verwijzing naar art. 2:45 lid 2 en art. 2:240 lid 2 BW aan dat zijns inziens de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de bestuurders in de statuten stonden beschreven.  
Met betrekking tot vraag 28 verwijst appellant naar het boek van Van Schilfgaarde op bladzijde 421.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 1 aan dat uit de zinsnede in de stam van de vraag "tenzij de statuten anders luiden" blijkt dat er bij de vraag van uit gegaan moet worden van de situatie dat er in de statuten niets geregeld is ten aanzien van de vertegenwoordigingsbevoegdheid. Met betrekking tot vraag 28 geeft de examiner aan dat het door appellant gegeven antwoord juist gerekend wordt en dat hem dat voorafgaand aan deze zitting is medegedeeld.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Omdat inzake het beroep tegen vraag 28 door verweerders een schikking is aangeboden, dient het College daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 1 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellant gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.  
Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid een waardering van 0 punten voor vraag 1 heeft kunnen geven.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. **BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. R.F.W.H.J. Huischer en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 10 juni 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

