

Zaak 2015-042

Datum uitspraak: 20 mei 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding letterkunde (C16112), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 7 februari 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 26 januari 2015 van de cursus Inleiding letterkunde niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij e-mailbericht d.d. 19 februari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 19 februari 2015.
3. Op 12 maart 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 24 maart 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 30 maart 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 9 april 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 20 mei 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen maar telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en de heer drs. D. Disselkoen, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding letterkunde. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 2b, 2e, 2f en 2g. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft tijdens de hoorzitting aan, diverse klachten naar voren te hebben gebracht waar zij nog geen reactie van de OU op heeft gehad. Appellante beklaagt zich ook over de weergave van de prozatekst die is afgedrukt zonder witregels. Ten aanzien van de beoordeling van de in beroep zijnde vragen is appellante van mening dat zij voor de beantwoording meer punten heeft verdiend.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot appellantes beantwoording van vraag 2b aan dat niet expliciet het soort sonnet is vermeld en de volta – als kenmerk van de sonnet – achterwege is gebleven; met betrekking tot vraag 2e geeft de examiner aan dat de formulering niet juist is en dat het verschil tussen natuurlijkheid en gekunsteldheid niet voldoende wordt uitgewerkt; met betrekking tot vraag 2f geeft de examiner aan dat de volta op de verkeerde plaats in het gedicht is bepaald, enjambement niet wordt genoemd en er geen juiste inhoudelijke betekenis aan wordt toegekend; met betrekking tot vraag 2g geeft de examiner aan dat niets wordt vermeld over de oprichting van de Nederduytse Academie. Ten aanzien van de weergave van de prozatekst merkt de examiner op dat deze overeenkomstig de originele tekst is weergegeven en dat de verwarring van appellante vervelend is voor haar maar niet kan leiden tot een hogere waardering.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid een waardering van 1 punt (van de maximaal te behalen 2 punten) voor vraag 2b, 1 punt (van de maximaal te behalen 2 punten) voor vraag 2e, 0 punten (van de maximaal te behalen 4 punten) voor vraag 2f en 0 punten (van de maximaal te behalen 1 punt) voor vraag 2g heeft kunnen geven.
8. Ten aanzien van de overige klachten van appellante aan het adres van de OU kan het College na ruggespraak meedelen dat appellante hierover op korte termijn door de OU wordt geïnformeerd.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Voor zover het beroep is gericht op de klacht over de handelwijze van de OU, verklaart het College het beroep niet-ontvankelijk.

Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,  
drs. M.L.A. Hertsig, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,  
mr. J.J.F.A. Engels (secretaris)  
en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 20 mei 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

