

College van beroep voor de examens

U2015/02749/GBU
CBE 2015-045

Verzonden: 30 april 2015

Zaak 2015-045
Datum uitspraak: 15 april 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 4 februari 2015, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellante d.d. 16 december 2014 voor de wo-bachelor opleiding Psychologie.
2. Bij brief d.d. 20 februari 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 24 februari 2015 respectievelijk 4 maart 2015, heeft appellante beroep hier tegen ingesteld.
3. Bij ongedateerde brief heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 11 maart 2015 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten. Bij e-mailbericht d.d. 16 maart 2015 heeft appellante aan verweerster laten weten dat zij haar beroep wenst door te zetten.
5. Op 23 maart 2015 heeft appellante bij brief aan het College doorgegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten (door het College ontvangen op 24 maart 2015).
6. Verweerster heeft hierop d.d. 23 maart 2015 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellante doorgezonden.
7. Op 8 april 2015 heeft het College een afschrift aan verweerders gezonden van aanvullende informatie van appellante inzake haar beroep, door het College ontvangen op 7 april 2015.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 april 2015, alwaar appellante, zoals aangekondigd niet is verschenen.
10. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist, bijgestaan door mevrouw dr. F.M.J. Dehue, universitair docent en lid/voorzitter van de Commissie Vrijstelling en Toelating Psychologie.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 4 februari 2015, inhoudende dat aan appellante vrijstelling is verleend voor 8,6 studiepunten voor verplichte cursussen, 8,6 studiepunten voor de gebonden keuzecursussen en 21,5 studiepunten in de vrije ruimte ten behoeve van de wo-bachelor opleiding Psychologie.
3. Appellante heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat zij in 2011 de WO masteropleiding Recht en Bestuur heeft afgerond. Op grond van de door haar ingestuurde stukken en de informatie uit de Studiegids is zij van mening nog in aanmerking te kunnen komen voor tenminste 3 additionele cursusvrijstellingen, te weten, Adolescentie- c.q. ontwikkelingspsychologie, Leeronderzoek en Onderzoekspracticum kwantitatieve data-analyse.
4. Ter zitting geeft verweerster aan pas vanmorgen kennis te hebben genomen van de aanvullende informatie die appellante desgevraagd op 2 april 2015 (door het College ontvangen op 7 april 2015 en op 8 april aan verweerders doorgezonden) heeft toegezonden. Uit deze aanvullende informatie concludeert verweerster dat appellante een aanvullende vrijstelling krijgt voor de cursussen *Adolescentie- c.q. ontwikkelingspsychologie* en het *Onderzoekspracticum kwantitatieve data-analyse*. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat appellante voor het *Leeronderzoek* geen vrijstelling kan krijgen omdat de door appellante afgelegde cursus erg juridisch is alsmede dat de Open Universiteit geen cursus *Observatie* meer in haar aanbod heeft.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden. Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge art. 7.12b lid 1 sub d jo art. 7.13 lid 2 sub r van de WHW en de Onderwijs- en examenregeling, vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de student(e) naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis en/of vaardigheden dan wel elders verrichte prestaties heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan.
6. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen, en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist, en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
7. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
8. Het College constateert dat verweerster in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appellante gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van de OER in verbinding met de vrijstellingsregels (procedure) en de vrijstellingsregels (beleidskader).
9. Het College heeft in de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting aanwijzingen gevonden die tot het oordeel leiden dat sprake is van een besluit dat voormelde toetsing niet kan doorstaan, nu appellante mede naar het oordeel van verweerster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake is ten aanzien van de cursussen *Adolescentie- c.q. ontwikkelingspsychologie* en het *Onderzoekspracticum kwantitatieve data-analyse*. Dat geldt niet voor de cursus *Leeronderzoek*, nu verweerster toereikend heeft gemotiveerd dat appellante op grond daarvan niet voor vrijstelling in aanmerking komt.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond ten aanzien van de geweigerde vrijstelling voor de cursussen Adolescentie- c.q. ontwikkelingspsychologie en het Onderzoekspracticum kwantitatieve data-analyse; het College verklaart het beroep ongegrond ten aanzien van de geweigerde vrijstelling voor de cursus Leeronderzoek en verwerpt ten aanzien van dat onderdeel het beroep.

Het College vernietigt het besluit van verweerder d.d. 4 februari 2015. Het College draagt verweerder op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met in achtneming van deze beslissing.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. E. Hollink LLM, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. J.B.P.E.C. Janssen en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door
mr. Th.M. Schelfhout op 15 april 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

