

Zaak 2015-050

Datum uitspraak: 20 mei 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Bachelor essay (R13211), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 3 februari 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan een opdracht van de cursus Bachelor essay worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 1 maart 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 1 maart 2015.
3. Op 3 maart 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 23 maart 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 2 april 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 8 april 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellant heeft bij e-mailbericht d.d. 13 april 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen op 14 april 2015 aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 14 april 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 20 mei 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist, mevrouw I.L.A. Broekhuijse LL.M PhD, examinator van de onderhavige cursus en de heer mr. dr. R. Verkijk, plaatsvervangend examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Bachelor essay. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn essay getiteld *Verheerlijking van terrorisme en het EVRM met als ondertitel Waar liggen de grenzen van vrijheid van meningsuiting?*. Voor de tekst van de tentamenopdracht wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
4. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het Bachelor essay van appellant en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
5. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting kunnen vaststellen dat het de bedoeling van de faculteit is om zorgvuldig te komen tot een zo objectief mogelijke beoordeling van o.a. bachelor essays.  
Hiertoe heeft de faculteit gekozen voor de volgende vormgeving van dit proces.  
Er is een groep docenten die studenten begeleidt met het schrijven van een essay, naast een groep onafhankelijke correctoren die deze essays beoordeelt. De begeleider heeft daarbij de rol van tweede corrector zodat deze de kans heeft de beoordelaar aan te geven in welke richting de student door de begeleider is gestuurd in het voortraject. Hierbij is het de bedoeling dat ter voorkoming dat het oordeel van de beoordelaar en de begeleider te zeer uiteen zullen lopen, begeleiders in geval van twijfel reeds in het begeleidingsproces contact opnemen met de (beoogd) beoordelaar. Bij blijvend verschil van inzicht tussen beiden treedt de examinerator op als derde beoordelaar.
6. Het College stelt vast dat appellant de gegeven beoordeling (6) niet in overeenstemming vindt met hetgeen hij had kunnen verwachten op grond van de aanwijzingen van de begeleider / corrector Er is zo stelt verweerder in onderhavige situatie sprake van het ten onrechte en in strijd met de afspraken om het eigen oordeel met punten die objectief gezien te hoog zijn geweest aan het oordeel van de begeleider / corrector toe te voegen. Verweerder geeft aan dat de 3<sup>o</sup> corrector in dezen het oordeel van de begeleider / corrector heeft overruled.  
Het College stelt daarenboven vast dat de oordelen van de 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> beoordelaar nogal uiteen lopen; het gemiddelde van de corrector / begeleider levert het cijfer 7,5 en van de 2<sup>o</sup> beoordelaar een 6.
7. Ofschoon het College begrip heeft voor de situatie dat niet conform de intern afgesproken werkwijze is gehandeld, is het College van oordeel dat het terzijde leggen van het oordeel van de begeleider / corrector, gelet op haar rol tijdens het schrijfproces, niet in overeenstemming is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het vertrouwensbeginsel. Het College komt dan ook tot het oordeel dat beide beoordelingen gemiddeld moeten worden om recht te doen aan het verschil tussen beide beoordelaars en dan ligt het cijfer 6,75 - dat wordt afgerond naar een 7 - in de rede.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 3 februari 2015. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen, met inachtneming van het gestelde in deze uitspraak.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,  
mr. R.F.W.H.J. Hulscher, en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,  
mr. J.J.F.A. Engels (secretaris)  
en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 20 mei 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

