

Zaak 2015-054

Datum uitspraak: 20 mei 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus
Afstudeertraject managementwetenschappen (B9431B), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 13 februari 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 8 maart 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 9 maart 2015.
3. Op 11 maart 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 25 maart 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 7 april 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 20 mei 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en de heer dr. J.B.P.E.C. Janssen, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appellant geschreven scriptie van de cursus Afstudeertraject managementwetenschappen. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn scriptie getiteld *Policy Governance in practice*, met als ondertitel *a case study Corporate governance as practised by BP plc*. Voor de tekst van de tentamenopdracht wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant benadrukt ter hoorzitting dat het aan begeleiding niet heeft ontbroken maar dat hij van mening blijft een te lage waardering te hebben gekregen voor zijn scriptie.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat tijdens de loop van totstandkoming van de scriptie met enige regelmaat de kritische punten zijn aangegeven maar dat hij van mening verschilt met appellant over de waardering van de scriptie.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de scriptie van appellant en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellant in zijn motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectief gezien hoger zou moeten zijn. Het College is van mening dat de examiner, in acht nemende de in de scriptiehandleiding neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling. Ook is het College tot de conclusie gekomen dat van beide zijden gedegen is geargumenteed en zowel de examiner als appellant met een open houding het debat niet hebben geschuwd.
8. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
mr. J.J.F.A. Engels (secretaris)
en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 20 mei 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

