

Zaak 2015-056

Datum uitspraak: 10 juni 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Goederenrecht (R22252), gevestigd te Heerlen, verweerders.

**I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

1. Bij brief d.d. 21 februari 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 19 februari 2015 van de cursus Goederenrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 3 maart 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 4 maart 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 25 maart 2015 en 8 mei 2015, door het College ontvangen op respectievelijk 26 maart 2015 en 11 mei 2015.
3. Op 2 april 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 16 april 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 29 april 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 28 april 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 8 mei 2015 heeft appellant aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 11 mei 2015 aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 20 mei 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 juni 2015 te Heerlen, alwaar appellant niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de examencommissie en de heer mr. drs. P. Slangen, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Goederenrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 6, 9, 11 en 20. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 9 aan dat de vraag naar het bedoelde IBM-arrest niet door appellant is beantwoord. Met betrekking tot vraag 20 wijst de examiner er op dat appellant niet heeft ingezien dat het stille pandrecht ten gevolge van de mededeling een openbaar of vuistpandrecht wordt. Met betrekking tot vraag 6 wijst de examiner er op dat appellant niet inhoudelijk op de vraag ingaat en dat de inhoud van het leerstuk van de eigendomsoverdracht hem is ontgaan. Ten aanzien van vraag 11 merkt de examiner op dat appellant ten onrechte concludeert dat het niet zou kloppen dat B uitsluitend eigenaar onder opschortende voorwaarde van de auto is geweest.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 6, 9, 11 en 20 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend. Het College is van oordeel dat de vraagstelling blijft binnen de studiestof zoals verwoord in het cursusboek. Voor het overige is het College van mening dat de examiner de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
6. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid een waardering van 0 punten voor de vragen 6, 9, 11 en 20 heeft kunnen geven.
7. Het College heeft kennis genomen van de opmerkingen van de examiner ten aanzien van de aard en de omvang van het beroep van appellant. Het College overweegt dat appellanten op grond van de Wet in beroep kunnen komen bij het College over de bij wet vastgestelde beslissingen. Het College overweegt dat appellanten enkel in beroep kunnen komen tegen foutief beantwoorde vragen indien het noodzakelijke belang daarbij aanwezig is. Het College komt dan ook tot het oordeel dat de opmerkingen van de examiner ten aanzien van deze onderwerpen niet terecht zijn.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. R.F.W.H.J. Hulscher en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 10 juni 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

