

Zaak 2015-057

Datum uitspraak: 15 juli 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Sociaal-economische geschiedenis (C13221), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 26 februari 2015 is namens de Commissie voor de examens (CvE) aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (8) op de tentamenzitting van 28 januari 2015 van de cursus Sociaaleconomische geschiedenis in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 11 maart 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 12 maart 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 24 maart 2015 en 19 april 2015, door het College ontvangen op respectievelijk 24 maart 2015 en 30 april 2015.
3. Op 2 april 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 16 april 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 28 april 2015 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 30 april 2015 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 19 mei 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 juli 2015 te Heerlen, alwaar appellante, ingevolge haar verzoek, telefonisch gehoord is. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de CvE en de heer dr. R.N.J. Rommes, examinator van de onderhevige cursus was deegewenst telefonisch bereikbaar.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Sociaal-economische geschiedenis. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 3a, 3b, 4a, 4c, 7a, 9b, 9d en 11a. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (5 van de 10 respectievelijk 8 van de 36) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding nu een appellante bij het doorzetten van haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij de beoordeling van de examinerator bij een aantal vragen te scherp acht waardoor zij een aantal punten is misgelopen. Tevens geeft zij aan haar beroep te willen concentreren op de vragen 3a, 3b, 9b en 11a en de overige vragen niet verder ter discussie te willen stellen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk dankende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat de examinerator bij de vragen 9b en 11a niet het antwoord heeft gewaardeerd met inachtneming van het antwoordmodel en de overgelegde studiestof. Het College oordeelt het beroep met betrekking tot deze vragen dan ook gegrond. Voor de overige bestreden open vragen komt het College tot het oordeel dat daarbij niet is gebleken dat het door de examinerator gegeven oordeel de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Hierdoor leidt het beroep niet tot een hoger cijfer waardoor het geheel ongegrond is.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. **BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr.ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haes, mr. R.F.W.H.J. Hulscher en dr. J.B.P.E.C. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 15 juli 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

