

Zaak 2015-067

Datum uitspraak: 10 juni 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Kabinetten, galerijen en musea (C41211), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 14 februari 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 28 januari 2015 van de cursus Kabinetten, galerijen en musea niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 23 maart 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 25 maart 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 5 mei 2015, door het College ontvangen op 7 mei 2015.
3. Op 7 april 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 16 april 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 21 april 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 28 april 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 5 mei 2015 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 7 mei 2015 aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 19 mei 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 juni 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de examencommissie en mevrouw dr. M. Rijnders examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Kabinetten, galerijen en musea. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 6, 37, 42, 47 en 54. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen (de beoordeling / waardering van haar antwoord op) de meerkeuzevraag 37 niet langer handhaaft.  
Met betrekking tot meerkeuzevraag 6 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 31 en 65 van het tekstboek, aan van mening te zijn dat niet kan worden vastgesteld dat het bij de begrippen "Kunstkammer" en "Wunderkammer" niet per definitie gaat om twee vertrekken.  
Met betrekking tot vraag 42 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 87 en 88 aan dat een vraag naar het nummer van een hoofdstuk waarin een onderzoek wordt beschreven niet gesteld behoort te worden.  
Met betrekking tot vraag 47 geeft appellante, onder verwijzing naar de pagina's 363 – 367 van het tekstboek, aan dat er evenveel argumenten zijn voor het goed rekenen van een ander alternatief.  
Bij vraag 54 geeft appellante, onder verwijzing naar de pagina's 426 e.v. en 409 e.v. en 403 e.v. aan dat het in de vraag aan de orde gestelde niet voorkomt in het tekstboek editie 2013.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 6 aan dat uit de context blijkt dat het twee afzonderlijke vertrekken betreft. Met betrekking tot vraag 42 verwijst de examiner naar leereenheid 9 / hoofdstuk 12 waar het gevraagde onderzoek staat beschreven.  
Met betrekking tot vraag 47 volstaat de examiner met een verwijzing naar het verweerschrift en pagina 366 van het tekstboek. Ten aanzien van vraag 54 geeft de examiner aan dat het niet relevant is of het gevraagde citaat in het tekstboek voorkomt omdat het citaat in de stam van de vraag wordt gegeven.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 6, 42, 47 en 54 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend ten aanzien van vraag 47. Ten aanzien van de vragen 6, 42 en 54 is het College van mening dat appellante overtuigend heeft aangegeven dat de waardering van het door haar gegeven antwoord niet juist is.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 47, antwoordalternatief B als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi niet tot de keuze van de, enig juiste, antwoordalternatieven hebben kunnen komen op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal voor de vragen 6, 42 en 54.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond voor de vragen 6, 42 en 54 en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 14 februari 2015. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met in achtneming van het hierboven gestelde.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. R.F.W.H.J. Hulscher en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 10 juni 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

