

Zaak 2015-106

Datum uitspraak: 12 augustus 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Business Intelligence (IH0002), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 11 april 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 30 maart 2015 van de cursus Business Intelligence in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 8 mei 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 12 mei 2015. Dit beroep heeft hij aangevuld bij e-mailbericht d.d. 1 juli 2015, door het College ontvangen op 1 juli 2015.
3. Op 18 mei 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 3 juni 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij e-mailbericht d.d. 1 juli 2015 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 6 juli 2015 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 13 juli 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 augustus 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE. De heer dr. L.W. Rutledge, examiner van de onderhavige cursus, heeft bij e-mailbericht van 2 juli 2015 verzocht de hoorzitting telefonisch te mogen bijwonen, hetgeen hem is toegestaan.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Business Intelligence. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn werkstuk getiteld Business Intelligence. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat hij niet meer naar voren kan brengen dan hetgeen in zijn beroepsschrift is gesteld. De examiner geeft te begrijpen argumenten, aldus appellant, maar het gaat meer om de procedurele gang van zaken waarin nogal wat tegenstrijdigheden zitten. Appellant heeft bij de keuze voor een gastorganisatie waarbij de audit zou worden gehouden, gekozen voor een niet-commerciële organisatie terwijl de opdracht veeleer is geënt op een commerciële organisatie. Appellant heeft deze keuze vooraf besproken met de begeleider en die was ook van mening dat de keuze voor een niet-commerciële organisatie moest kunnen. De examiner had daarentegen een andere mening aldus appellant waardoor hij slechts een 6 als resultaat heeft gekregen. Ook is appellant van mening dat hij vooraf door de begeleider geïnformeerd had moeten worden over dit in zijn ogen te lage cijfer 6 alvorens het werkstuk voor beoordeling doorgestuurd zou worden naar de examiner, aldus appellant.
4. Onder verwijzing naar zijn verweerschrift geeft de examiner aan dat het voldoen aan de eisen zoals die aan deze cursus zijn gesteld, het cijfer 6 oplevert en dat is i.c. het geval. Dat het cijfer naar beneden zou zijn bijgesteld omdat er is gewerkt bij een niet-commercieel bedrijf wordt door de examiner ontkend. Dat de communicatie met dat bedrijf moeizaam is verlopen of dat het bedrijf de audit niet heeft overgenomen maakt dat niet anders. Er is door appellant voldaan aan de eisen zoals die aan de cursus zijn gesteld, aldus de examiner. Dat de keuze voor een niet-commercieel bedrijf uniek zou zijn wordt door de examiner weerlegd: ongeveer de helft van de ingeleverde audits vindt plaats in een niet-commercieel bedrijf; studenten ondervinden hier geen hinder van in die zin dat het cijfer lager zou zijn dan van die studenten die een audit hebben gedaan in een commercieel bedrijf.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het werkstuk van appellant en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellant in zijn motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn. Voor het College is vast komen staan dat de opdracht op zich geen invloed heeft gehad op de hoogte van het cijfer alsmede dat meerdere studenten voor vergelijkbare bedrijven hebben gekozen zonder hiervan nadelige gevolgen te hebben ondervonden. Het College is van mening dat de examiner, in acht nemende de in de handleiding neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 12 augustus 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



Handwritten signature of mr. J.J.F.A. Engels, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

