

Zaak: 2015-107

Datum uitspraak: 15 juli 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus  
Faillissementsrecht (R25251), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 25 april 2015 is namens de Commissie voor de examens (CvE) aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 13 april 2015 van de cursus Faillissementsrecht in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 14 mei 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 mei 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 17 juni 2015, door het College ontvangen op 17 juni 2015.
3. Op 19 mei 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief van 27 mei 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 4 juni 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 juli 2015 te Heerlen, alwaar appellante niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de CvE en mevrouw mr.dr. M.L.H. Reumers examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Faillissementsrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vraag 4a. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft voor vraag 4a vijf punten gekregen en zij is van mening dat haar antwoord tot een lagere waardering had moeten leiden.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 4a aan dat deze vraag - gelet op het gestelde in het antwoordmodel - 'fair' is beoordeeld en dat zij niet voor dit ene geval de normering kan aanpassen teneinde mogelijk te maken dat appellante tegen de regels van het College van Bestuur in in de gelegenheid zou worden gesteld om een voldoende te herkansen. Appellante wil namelijk minder punten om in de gelegenheid te worden gesteld een herkansing te krijgen die zij hoopt af te sluiten met het cijfer zeven of hoger teneinde voor een bepaalde beurs in aanmerking te komen. Die omstandigheid laat onverlet dat de tentamenuitwerking van appellante overeenkomstig de vastgestelde normering is beoordeeld, aldus de examiner.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College overweegt dat appellante rechtens geen wettelijk belang heeft nu zij een waardering wenst die leidt tot een lager cijfer. Tevens overweegt het College dat het op grond van de wet niet bevoegd is kennis te nemen van andere beslissingen dan genoemd in artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek waartoe de beslissing van het College van Bestuur behoort ten aanzien van het herkansen van een voldoende waardering voor een tentamen.
7. Het College geeft partijen in overweging om in overleg te bezien welke andere wegen er open staan om appellante tegemoet te komen in haar verzoek.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr.ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. R.F.W.H.J. Hulscher en dr. J.B.P.E.C. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 15 juli 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eeneluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 18137, 2500 BC Den Haag*

