

Zaak 2015-116

Datum uitspraak: 12 augustus 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Van Babylon tot Brugge (C14222), gevestigd te Heerlen, verweerders.

1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 8 mei 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 6 mei 2015 van de cursus Van Babylon tot Brugge niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 31 mei 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 2 juni 2015. Dit beroep heeft zij inhoudelijk aangevuld bij brief d.d. 14 juni 2015, door het College ontvangen op 18 juni 2015.
3. Op 2 juni 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 10 juni 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft bij brief d.d. 14 juni 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 augustus 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE en de heer drs. P.A. van Dorp, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Van Babylon tot Brugge. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 1, 4, 18, 33, 58 en 55. Bij brief van 14 juni 2015 heeft appellante laten weten het beroep tegen de vragen 18, 33 en 55 te willen doorzetten en dat het beroep tegen de vragen 1, 4 en 58 is gehonoreerd. Voor de tekst van de nog in beroep zijnde vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen (de beoordeling / waardering van haar antwoord op) de meerkeuzevragen 1, 4 en 58 niet langer handhaaft.
Met betrekking tot meerkeuzevraag 18 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 165 van het tekstboek, aan van mening te zijn dat antwoordalternatief A het beste weergeeft waarmee de Atheense bevolking constant te rekenen had. Bij meerkeuzevraag 33 geeft appellante aan dat in het cursusboek nergens sprake is van burgerrecht met betrekking tot Efeze; antwoordalternatief B blijft dan het enige antwoordalternatief dat juist is. Bij meerkeuzevraag 55 geeft appellante aan dat de vraag scherpte mist waardoor alle drie de antwoordalternatieven verdedigbaar zijn.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 18 aan dat antwoordalternatief C het enig juiste is omdat uit pagina 164 van de studiestof blijkt dat er sprake is van een gezamenlijke verantwoordelijkheid; het mensen werk is niet exclusief te zien volgens de pagina's 164 e.v..
Met betrekking tot vraag 33 geeft de examiner diverse plaatsen in het cursusmateriaal aan waar het gaat om burgers; mensen met burgerrechten zijn burgers; het aantal burgers blijkend uit de burgerstand bedraagt 140.000.
Met betrekking tot vraag 55 verwijst de examiner naar de tekst van het studiemateriaal waarin het antwoord letterlijk is te vinden.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College stelt vast dat het beroep tegen de vragen 1, 4 en 58 is gehonoreerd en dat deze vragen uit het tentamen zijn verwijderd onder gelijktijdige aanpassing van de cesuur. Het College dient nu nog de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 18, 33 en 55 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 18 antwoordalternatief C voor vraag 33 antwoordalternatief A en voor vraag 55 antwoordalternatief C als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van die, enig juiste, antwoordalternatieven hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 12 augustus 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

