

Zaak 2015-121

Datum uitspraak: 12 augustus 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus  
Onderzoekspracticum kwantitatieve data-analyse (S13131), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 17 juni 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 13 mei 2015 van de cursus Onderzoekspracticum kwantitatieve data-analyse in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 7 juni 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 8 juni 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 11 juni 2015 en 20 juli 2015, door het College ontvangen op respectievelijk 11 juni 2015 en 22 juli 2015.
3. Op 12 juni 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 30 juni 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn/zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 7 juli 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 15 juli 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 augustus 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en de heer dr. G.J. Peters, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Onderzoekspracticum kwantitatieve data-analyse. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 6, 26 en 31. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland geeft aan dat bij vraag 6 de vier gegeven antwoordalternatieven fout zijn; bij vraag 26 stelt appelland dat de vraag ambigu is omdat de mediaan tussen modus en de top van de curve in kan liggen; bij vraag 31 staat het juiste antwoord er niet bij.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 6 aan dat er hoogstens discussie kan zijn over de afronding van de uitkomst; met betrekking tot vraag 26 geeft de examiner aan dat het begrip modus juist de top van de curve aangeeft; met betrekking tot vraag 31 geeft de examiner aan dat de waarde afgerond .459 is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 6, 26 en 31 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Het College stelt vast dat er bij vraag 26 een verschoonbaar te achten verschil van mening is maar dat bij de vragen 6 en 31 het exact juiste antwoord ontbreekt waardoor er buiten het antwoordmodel om een interpretatie dient plaats te vinden die niet convergeert te noemen is.
8. Voor het overige is het College van mening dat de examiner de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

## III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 17 juni 2015. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 12 augustus 2015.

w.g. de secretaris,

mr. J.J.F.A. Engels

w.g. de voorzitter,

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,

mr. J.J.F.A. Engels



*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

