

Zaak 2015-122

Datum uitspraak: 12 augustus 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Wabo (R43311), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 1 mei 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (3) op de tentamenzitting van 13 april 2015 van de cursus Wabo niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 8 juni 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 9 juni 2015. Bij brief van 15 juli 2015 en 27 juli 2015, door het College ontvangen op 16 juli 2015 respectievelijk 29 juli 2015 heeft appellant zijn beroep aangevuld.
3. Op 10 juni 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 29 juni 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Verweerders hebben op 14 juli 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd. Bij e-mailbericht van 30 juli 2015 hebben verweerders het verweerschrift aangevuld.
6. Appellant heeft aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen bij e-mailbericht van 6 juli 2015 aan het College is doorgegeven. Bij brief van 15 juli 2015 heeft appellant het doorzetten van zijn beroep aan het College bevestigd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 augustus 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE en de heer A.P.A.C. van den Bergh, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Wabo. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 5, 6, 7, 10, 13, 16, 17, 18, 19, 20 en 27. Bij brief van 27 juli 2015 heeft appelland aangegeven dat hij door de examiner in het gelijk is gesteld ten aanzien van de vragen 13, 18, 19, 20 en 27. Vraag 17 mag niet meetellen voor de tentamenuitslag op grond van het verweer van de examiner. Zijn beroep is derhalve nog gericht tegen de vragen 5, 6, 7, 9, 10, 15 en 30. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (11 van de 30) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding nu appelland bij het doorzetten van zijn beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat appelland zijn beroep tegen (de beoordeling / waardering van zijn antwoord op) de meerkeuzevragen 13, 18, 19, 20 en 27 niet langer handhaaft en dat vraag 17 niet mag meetellen voor de tentamenuitslag op grond van het verweer van de examiner. De door appelland genoemde vragen 9, 15 en 30 zijn voor wat betreft het overleggen van de tekst van de vragen en de bij de vragen behorende studiestof tijdig door verweerder overgelegd. Met betrekking tot de meerkeuzevragen 9, 15 en 30 geeft appelland, aan van mening te zijn dat het detailvragen betreft waarvan het antwoord weliswaar in het studiemateriaal is terug te vinden maar waarvan het niet redelijk is deze te stellen. Bij de meerkeuzevragen 5, 6, 7, en 10 geeft appelland, onder verwijzing naar de studiestof, aan dat de in het antwoordmodel opgenomen antwoorden niet juist zouden zijn. Zo geeft appelland aan dat het vergunningstelsel bij vraag 5 niet bij wet zou zijn geregeld, vraagt hij zich af waar hij het antwoord op vraag 6 zou moeten vinden, geeft hij aan dat het arrest waarnaar bij vraag 7 wordt verwezen van een latere datum is dan de verschijningsdatum van de cursus en dat de beantwoording van vraag 10 gelet op zijn structuur een gok is.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 5 aan dat het stelsel bij wet – namelijk in de Bor – is geregeld, dat het antwoord op vraag 6 is te vinden op pagina 100 in het studieboek van de Wabo, dat het bij vraag 7 opgenomen arrest enkel illustratief is en dat die kwalificatie bij het antwoordmodel zal worden opgenomen. Ten aanzien van vraag 10 merkt de examiner op dat de vraag wellicht moeilijk van structuur is maar dat het juiste antwoord en de verwijzing naar het studiemateriaal in het antwoordmodel is opgenomen.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 5, 6, 7, 9, 10, 15 en 30 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisgeving van de standpunten van partijen, bevestigend.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep, voor zover dat is gericht tegen tentamenvragen (van onderhavige cursus) in het algemeen, alsook tegen de vaststelling van de cesuur niet-ontvankelijk.  
Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, dr. ir. K.A.M. Lemmen en A.G. Vermaat LLB, leden,  
mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 12 augustus 2015.

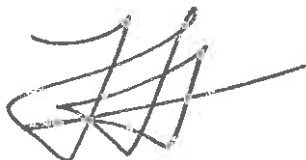
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

