

Zaak 2015-156

Datum uitspraak: 14 oktober 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

de appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 24 juli 2015, met daarbij behorende bijlage (inhoud schakelprogramma), heeft verweerster namens het College van bestuur van de Open Universiteit beslist op het toelatings- en vrijstellingsverzoek van appelland voor de wo-masteropleiding Software Engineering.
2. Bij brief d.d. 28 juli 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 29 juli 2015, heeft appelland beroep hiertegen ingesteld.
3. Bij brief d.d. 3 augustus 2015 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 11 augustus 2015 heeft verweerster verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 11 augustus 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 25 augustus 2015 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appelland verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Naar aanleiding hiervan heeft appelland op 9 september 2015 per e-mailbericht aan verweerster doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Verweerster heeft hierop d.d. 24 september 2015 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appelland doorgezonden.
8. Bovengenoemde stukken van appelland en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appelland behandeld in een openbare zitting op 14 oktober 2015, alwaar appelland niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen de heer drs. H. Frederiks, commissie vrijstelling en toelating en de heer dr. ir. H.P.E. Vranken, commissie vrijstelling en toelating.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appelland richt zich tegen de afwijzende toelatingsbeschikking voor de wo-masteropleiding Software Engineering d.d. 24 juli 2015 en de afwijzende vrijstellingsbeslissing van 24 juli 2015, inhoudende dat aan appelland toelating wordt verleend tot de betreffende wo-masteropleiding onder de opschortende voorwaarde dat hij heeft voldaan aan de cursussen IB0006 Premaster formele technieken van 15 studiepunten of T07131 Discrete wiskunde A, T20221 Security and IT en T22321 Formele talen en automaten van 12,9 studiepunten. Appelland verzoekt in beroep vrijstelling voor de opschortende voorwaarde dat hij heeft voldaan aan de gestelde eisen omdat hij in het bezit is van een bachelor diploma Computer Science, Specialisation Game Technology.
3. Verweerster merkt ter zitting nog op dat appelland rechtstreeks toelaatbaar wil zijn tot de Master. Jammer genoeg heeft appelland niet een gesprek vooraf gevraagd maar heeft hij meteen een verzoek om toelating gedaan. In het gesprek zou hem duidelijk zijn gemaakt dat een directe toelating niet mogelijk is gelet op zijn diploma omdat hij een te grote deficiëntie zou hebben ten aanzien van kennis die in het Masterprogramma als bekend verondersteld wordt. Ook geeft verweerster aan dat de afwijzing om toegelaten te kunnen worden tot de masteropleiding tevens inhoudt dat een vrijstelling binnen die master niet anders dan afgewezen kan worden.
4. Desgevraagd merkt verweerster op dat in zowel de Studiegids als ook op de Website wordt verwezen naar de mogelijkheid om een gesprek over toelating te hebben. Bovendien heeft het wetenschapsgebied Informatica een eigen portal waar iedereen gewoon bij kan om – vooraf – geïnformeerd te worden.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub g van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen genomen op grond van de artikelen 7.30b WHW met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen, tot welke beslissingen de toelating tot de wo-masteropleiding Software Engineering gerekend moet worden.
6. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte en artikel 7.61 lid 2 WHW zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij de toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen, en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist, en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
7. Als maatstaf voor de beoordeling van toelatingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat verzoeker door zijn gevolgde opleiding(en) dezelfde kennis en vaardigheden moet hebben verworven dan die zouden zijn bereikt bij het behalen van de wo-bacheloropleiding Informatica van de Open Universiteit. Dit impliceert aldus verweerster dat de vooropleidingen van appelland naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate verwant dienen te zijn met de wo-bacheloropleiding Informatica van de Open Universiteit. Verweerster heeft tevens uitgelegd dat bij het begin van de master het basisniveau aanwezig moet zijn, zodat het niet mogelijk is om er van uit te gaan dat de achterstand in kennis kan worden ingehaald in de loop van de master. Mede geldt op deze uitleg acht het College verweerders beoordeling van het verzoek van appelland niet willekeurig of anderszins in strijd met het recht.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 oktober 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,


mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

