

Zaak 2015-157

Datum uitspraak: 11 november 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Jeugdrecht (R29312), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij e-mailbericht d.d. 1 juli 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat de Commissie het door appellante ingediende verzoek voor een alternatieve tentamenvorm niet heeft gehonoreerd.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 juli 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 28 juli 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij e-mailbericht met bijlagen d.d. 3 november 2015, door het College ontvangen op 3 november 2015.
3. Op 5 augustus 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 26 augustus 2015 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten alsmede dat zij verhinderd en niet in staat is ter zitting te verschijnen in de periode van 12 oktober t/m 21 oktober, hetgeen op 26 augustus 2015 aan verweerders is doorgegeven.
5. Het College heeft appellante laten weten dat de beslistermijn van het CBE vervalt op 22 oktober 2015 en dat het College daarom de voorkeur heeft om het beroep te behandelen tijdens de zitting van 16 september 2015. Appellante heeft telefonisch aangegeven dat het voor haar niet mogelijk is op 16 september 2015 te verschijnen. Zij heeft de voorkeur uitgesproken haar beroep te behandelen op 11 november 2015. Hetgeen het College op 26 augustus 2015 bij e-mailbericht aan appellante heeft bevestigd.
6. Verweerders hebben op 21 oktober 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 november 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist cve.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep is gericht tegen de afwijzende beslissing op het verzoek van appellante om een alternatieve tentaminering vóór het aflopen van de inschrijvingsduur op 27 oktober 2015. Voor de onderliggende stukken wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante draagt ter hoorzitting de hoofdlijnen voor van de door haar - na het verstrijken van de indieningstermijn van 10 dagen voor de zitting - overgelegde aanvullende notitie ten behoeve van de hoorzitting. Zij benadrukt daarbij onder meer dat de oude master waarin zij thans studeert uitlopend is en dat er met ingang van het academische jaar 2015 – 2016 een overgangsregime is ingegaan. Door omstandigheden is appellante er niet in geslaagd tentamen af te leggen op één van de drie aangeboden data van tentaminering. Voor de laatste van deze drie mogelijkheden heeft zij verzocht voor een geldig absent, hetgeen is toegewezen. Hierdoor kan appellante tentamen afleggen op 2 februari 2016 hetgeen naar haar mening onevenredig lang is vanwege het feit dat de nieuwe Jeugdwet langer dan 1 jaar in werking is getreden alsmede dat het tijdsverloop tussen de tentamenmogelijkheid van 23 juni 2015 en de aangeboden mogelijkheid van 2 februari 2016 dik 7½ maand is. Ook vraagt appellante aandacht voor het feit dat nu zij geen tentamen heeft gedaan op 23 juni 2015 en zij niet in de gelegenheid is gesteld dit tentamen af te leggen vóór 1 september 2015 zij ook niet een extra tentamenkans heeft kunnen kopen omdat hiervoor de termijn op 1 september 2015 is verstreken.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de jurist CvE namens verweerders aan dat appellante een geldig absent heeft gekregen voor de laatste tentamenkans van 23 juni 2015. Om de mogelijkheid tot het doen van tentamen binnen de inschrijfrechten mogelijk te maken zijn de inschrijfrechten van appellante – die expireerden op 27 oktober 2015 – verlengd tot 27 juni 2016. Appellante heeft de mogelijkheid om naar keuze éénmaal tentamen af te leggen op één van de drie momenten in 2016. Gelet op de nog openstaande verplichtingen van een tentamen Problemen van decentrale regelgeving alsmede de masterscriptie staat verweerder vooralsnog geen alternatief tentamen toe.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College stelt vast dat appellante op 18 juni 2015 verweerders heeft verzocht het tentamen van 27 juni 2015 op een "andere datum" te mogen afleggen "of mondeling of anderszins" vanwege het feit dat haar inschrijving "duurt tot 27 oktober" 2015 en er voor het verstrijken van die termijn geen tentamenmogelijkheid meer is. Het College stelt vast dat verweerders aan appellante hebben aangeboden dat zij deel kan nemen aan het eerstvolgende reguliere tentamen van 2 februari 2016 en dat verweerders - gezien die mogelijkheid - geen alternatief tentamen, anders dan een regulier schriftelijk willen toestaan.
7. Gelet op het moment van het behandelen van het beroep (11 november 2015) zijn er nog enkele maanden te gaan alvorens appellante haar tentamen kan afleggen (2 februari 2016). Het College concludeert dan ook dat het resultaat van het af te leggen tentamen van februari 2016 kan worden afgewacht nu het verstrijken van de inschrijftermijn op 27 oktober 2015 hiertoe is opgeschort. Dat de gewijzigde Jeugdwet dan langer dan een jaar in werking is getreden maakt dat niet anders.
8. Het College overweegt dat appellante geen extra tentamenkans heeft gekocht voor de uiterste datum van 1 september 2015 omdat zij naar haar zeggen niet voor dat moment de kans heeft gehad om een tentamen af te leggen. Het College stelt vast dat het appellante vrij had gestaan om voor het verstrijken van de uiterste datum waarop een extra tentamenkans gekocht had kunnen worden – 1 september 2015 – een tentamenkans te kopen; het hiermee te lopen risico moet naar het oordeel van het College voor haar rekening blijven mede gelet op het feit dat er vanaf 24 juli 2015 (datum van het beroepschrift) hiertoe actie had kunnen worden ondernomen.
9. Het College overweegt voorts dat het mogelijk kopen van een extra tentamenkans in 2016 op dit moment niet opportuun is en appellante daartoe op dit moment geen belang heeft; het College oordeelt dan ook dat die mogelijkheid thans buiten beschouwing kan blijven. Indien appellante voor het eerstvolgende tentamen niet slaagt, staat voor appellante alsdan de mogelijkheid open zulks met een beroep op de hardheidsclausule te doen.
10. Het College dient de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beslissing en bij die beslissing ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.



11. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn.
12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. ir. K.A.M. Lemmen, prof. dr. J.E.M.M. Syroit en A.G. Vermaat LLB, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 november 2015.

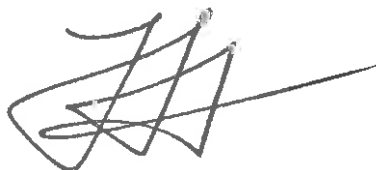
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

