

Zaak 2015-158

Datum uitspraak: 16 december 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de ~~ex~~aminator van de cursus Internationaal strafrecht in Europa (R37381), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 8 juli 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (3) op de tentamenzitting van 22 juni 2015 van de cursus Internationaal strafrecht in Europa niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 4 augustus 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 4 augustus 2015.
3. Op 5 augustus 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 augustus 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 19 augustus 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 1 september 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellante heeft telefonisch d.d. 22 september 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 24 september 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 16 december 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE en mevrouw mr. A.J.H. de Bruijn, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Internationaal strafrecht in Europa. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1a, 1c, 2a, 2b, 3a, 3c, 4a en 5b omdat zij van mening is dat deze vragen niet goed zijn gewaardeerd. Het beroep is in eerste instantie behandeld op 14 oktober 2015 buiten aanwezigheid van de examinerator. De behandeling van het beroep is derhalve aangehouden en de behandeling wordt thans voortgezet. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante geeft tijdens de zitting van 14 oktober 2015 duidelijk aan op welke punten zij meent dat de waardering voor de vragen te laag is. Zij overlegt daarvoor ter zitting ter illustratie de correctie van haar werk en van een collega-student van vraag 2b. Verder licht ze haar beroep ten aanzien van de vragen 1a, 1c, 3c en 5b verder toe. Het verslag van de hoorzitting van 14 oktober 2015 wordt als hier ingelast beschouwd.
5. De examinerator heeft op 1 september 2015 aangegeven dat zij een collega heeft gevraagd naar haar beoordeling te kijken. Deze collega was eveneens van oordeel dat aan het gemaakte werk niet meer punten dienden te worden toegekend. Tijdens de zitting van 16 december 2015 heeft de examinerator desgevraagd aangegeven waarom de beoordeling van de vragen 1a, 1c, 2b, 3c en 5b is gegeven zoals deze is gegeven. Daarnaast heeft de examinerator verwezen naar haar aanvullend verweer van 22 september 2015 waarin zij per vraag en gemotiveerd heeft aangegeven hoe de door haar gegeven waardering tot stand is gekomen.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot vraag 3c de hier bedoelde grenzen te buiten is gegaan en dat deze vraag uit het tentamen verwijderd zou moeten worden. Nu door de examinerator is erkend dat in de vraagstelling een fout staat en appellante heeft gesteld dat zij daardoor het verkeerde antwoord heeft gegeven, dient zij naar het oordeel van het College op dit punt het voordeel van de twijfel te krijgen. Dat de meeste andere kandidaten, zoals de examinerator stelt, hebben begrepen dat er sprake was van een fout, doet daar niets aan af. De desbetreffende vraag had dus verwijderd moeten worden, hetgeen als gevolg kan hebben dat appellante een hogere waardering voor het tentamen moet krijgen.
8. Voor het overige is het College van oordeel dat de hier bedoelde grenzen niet te buiten zijn gegaan. Ten aanzien van de beoordeling van vraag 1a is het College van mening dat het antwoordmodel in beginsel zo moet worden gelezen dat elk correct genoemd onderdeel gewaardeerd moet worden met de punten die er in het antwoordmodel achter staan, maar dat dit niet wegneemt dat daarvan kan worden afgeweken als de examinerator constateert dat aan het noemen van het juiste wetsartikel een zodanig onjuiste redenering ten grondslag ligt dat daaruit blijkt dat de kandidaat de materie niet begrepen heeft. De examinerator heeft ter zitting genoegzaam gemotiveerd dat die uitzondering zich hier voordoet



9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 8 juli 2015. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen, met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 16 december 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

