

Zaak 2015-162

Datum uitspraak: 14 oktober 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Materieel strafrecht (R38282), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 14 juli 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 22 juni 2015 van de cursus Materieel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 5 augustus 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 6 augustus 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 10 augustus 2015, 4 oktober 2015 door het College ontvangen op 11 augustus 2015 respectievelijk 5 oktober 2015.
3. Op 13 augustus 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 20 augustus 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft per e-mailbericht d.d. 10 september 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 24 september 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 oktober 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen de heer D.H. van Ekelenburg, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1d, 2b, 3, 4a en 4b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (5 van de 11) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 1d aan dat er bij de beantwoording twee elementen ontbreken. Bij vraag 3 stelt de examiner vast dat er een sterk verouderde wettenbundel is gebruikt.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Dat appellante een verouderde wettekst hanteert is voor haar risico. Het College overweegt dat de aanvullende gronden die appellante stuurde op 8 oktober 2015 gericht zijn op een minnelijke regeling die buiten beoordeling moet blijven. Het College is van het oordeel dat aan een minnelijke schikking niet de voorwaarde kan worden verbonden dat deze moet leiden tot een voldoende.
7. Het voorgegaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. **BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 oktober 2015.

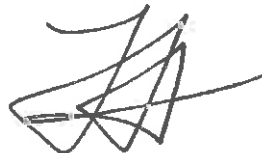
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

