

Zaak 2015-185

Datum uitspraak: 25 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus onderzoekspracticum Psychologische survey, gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Appellante heeft tegen het behaalde resultaat behorende bij de cursus Onderzoekspracticum Psychologisch survey dat haar door de Commissie voor de examens is medegedeeld (formeel) beroep ingesteld per e-mail d.d. 30 augustus 2015, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 31 augustus 2015.
2. Bij brief d.d. 1 september 2015 heeft de secretaris – namens de voorzitter van het College – appellante verzocht het beroepschrift te voorzien van een handtekening alsook een afschrift van de tentamenuitslag bij te voegen. Appellante werd verzocht de stukken aan te vullen voor 15 september 2015.
3. Bij brief d.d. 8 oktober 2015 heeft de secretaris in verband met het uitblijven van een reactie appellante gerappelleerd. Appellante werd verzocht de stukken aan te vullen voor 23 oktober 2015.
4. Appellante heeft het beroepschrift getekend; dit is op 14 oktober 2015 door het College ontvangen.
5. Secretaris heeft telefonisch contact gehad met appellante op 26 april 2016.
6. Bij brief d.d. 26 april 2016 heeft secretaris appellante een intrekformulier en retourenveloppe toegezonden. Appellante heeft hier niet op gereageerd.
7. Op 15 november 2017 is telefonisch een bericht ingesproken, met het verzoek aan appellante om terug te bellen.
8. Tot op heden heeft appellante hier geen reactie op gegeven.

II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus onderzoekspracticum Psychologisch survey. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en het studiemateriaal.
3. Appellante heeft slechts gedeeltelijk gereageerd op het verzoek de stukken in het kader van het beroepschrift aan te vullen; een afschrift van de tentamenuitslag ontbreekt
4. In artikel 6:21 van de Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven, teneinde te voorkomen dat onzekerheid ontstaat over de vraag of de indienen van een beroepschrift het beroep handhaaft, dat de intrekking schriftelijk moet geschieden.
5. Secretaris heeft naar aanleiding van telefonisch contact d.d. 26 april 2016 met appellante een intrekformulier en retourenveloppe toegezonden. Appellante heeft hier niet op gereageerd.

6. Het College leidt hieruit af dat appellante geen prijs meer stelt op een verdere inhoudelijke behandeling van het beroep en acht het beroep daarom kennelijk ongegrond.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris, op 25 maart 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag