

Zaak 2015-190

Datum uitspraak: 16 december 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Waterrecht (R44311), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 16 september 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 24 augustus 2015 van de cursus Waterrecht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 17 september 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 september 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 14 oktober 2015 (10.49 uur), 14 oktober 2015 (15.52 uur), 22 oktober 2015, 7 december 2015, door het College ontvangen op respectievelijk 14 oktober 2015 (11.14 uur), 14 oktober 2015 (15.52 uur), 22 oktober 2015, 7 december 2015.
3. Op 30 september 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 20 oktober 2015 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 21 oktober 2015 is verleend.
5. Bij brief d.d. 26 oktober 2015 hebben verweerders appelland medegedeeld niet geheel terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appelland verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 28 oktober 2015 heeft appelland aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 2 november 2015 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 16 november 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appelland en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appelland behandeld in een openbare zitting op 16 december 2015 te Heerlen, alwaar appelland, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen maar telefonisch gehoord is. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist cve. De heer mr. A.P.A.C. van den Bergh, examinator van de onderhavige cursus, was wegens ziekte afwezig.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Waterrecht. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoorden op de gesloten vragen 3, 13, 15, 21, 23 en 28. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland is telefonisch gehoord. Hij benadrukt daarbij onder meer dat zijn (materieel) beroep zich thans nog beperkt tot de vragen 15, 21 en 23. Bij de vragen 3 en 13 zijn de beroepsgronden van appelland gegrond bevonden door de examiner en bij vraag 28 is de examiner van mening dat deze vraag voor student verwijderd kan worden. De minnelijke schikking heeft geresulteerd in een aanpassing van zijn cijfer van een 6 naar een 7.  
Daarnaast heeft appelland ten aanzien van de gevolgde procedure diverse bezwaren geuit en deze tijdens de hoorzitting herhaald. Zo verzoekt hij om toezending van het beroep naar de examencommissie zodat dit gremium in overleg met betrokkene na kan gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is en daarover kan beraadslagen zonder dat de examiner – tegen wie zich het beroep richt – deelneemt aan die beraadslagingen. Ook wijst hij het College er op dat de procedure binnen tien weken dient te zijn afgerond, wijst hij er op dat de drie weken termijn voor de minnelijke schikking is overschreden alsmede dat toezending van het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep zich richt onverwijld dient te gebeuren, aldus appelland.
4. Verweerder geeft ter zitting aan dat de door appelland op 7 december 2015 toegezonden nadere stukken buiten beschouwing dienen te blijven omdat deze te laat zijn binnengekomen en verwijst voor het overige naar de door verweerder overgelegde documenten.
5. Ter zitting wordt vastgesteld dat appelland zijn beroep tegen (waardering van zijn antwoord op) de meerkeuzevragen 3, 13 en 28 niet langer handhaaft. De examiner heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat vraag 28 voor appelland kan worden verwijderd en dat de beroepsgronden ten aanzien van de vragen 3 en 13 gegrond kunnen worden verklaard.  
Appelland handhaaft formeel beroep tegen de verwijdering van de vragen 3 en 13; appelland is van mening dat zijn antwoorden als juist dienen te worden aangemerkt.
6. In het verweerschrift heeft de examiner ten aanzien van de vragen 15, 21 en 23 gemotiveerd aangegeven dat de hiertegen ingebrachte beroepsgronden ongegrond dienen te worden verklaard.
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Het College stelt vast dat de examiner in zijn verweerschrift aangeeft dat vraag 28 voor appelland kan worden verwijderd en dat het verweerschrift van de Commissie voor de examens de vragen 3, 13 en 28 aangeeft dat voor appelland deze vragen dienen te worden verwijderd onder gelijktijdige aanpassing van de cesuur. Het College constateert dat dit standpunt van de examencommissie niet in overeenstemming is met de conclusie van de examiner zodat de commissie zich nader dient te beraden over de vraag of de vragen moeten worden verwijderd dan wel goed gerekend moeten worden. Vervolgens zal de commissie een nieuwe berekening dienen te maken van de cesuur aan de hand van daartoe vastgestelde documenten nu er blijkbaar onduidelijkheid is over de manier waarop de cesuur moet worden aangepast.  
Ten aanzien van de nog in geding zijnde vragen dient het College de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 15, 21 en 23 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Nu de examiner niet ter zitting aanwezig kon zijn en verweerders geen inhoudelijke reactie hebben gegeven op de door appelland op 7 december 2015 ingediende stukken, acht het College het aangewezen dat van verweerders kant daar alsnog – in het kader van een nieuw besluit – op wordt gereageerd. Het College daarom thans die vraag onbeantwoord laten.
9. Ten aanzien van de door appelland aangegeven punten over de gevolgde procedure stelt het College vast dat de examiner op grond van art. 7.12c WHW tentamens afneemt, de uitslag vaststelt en gevraagde inlichtingen verstrekt aan de examencommissie.  
De examencommissie neemt een besluit (i.c. vaststelling uitslag) waartegen beroep bij het College open staat op grond van art. 7.61 lid 1 WHW waarna de procedure ex art. 7.61 lid 3 WHW (beproeven



van een minnelijke schikking) moet worden gevolgd. Niet duidelijk is of de examencommissie daadwerkelijk na ontvangst van het beroepschrift in overleg met betrokkene nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is en daarover beraadslaagt zonder dat de betrokken examinator deelneemt aan de beraadslagingen, een en ander op grond van art. 7:61 lid 3 WHW. Het College wijst er op dat op grond van art. 10:3 lid 1 Awb geen mandaat mag worden gegeven als de aard van de bevoegdheid zich daartegen verzet en dat op grond van lid 3 van dat artikel geen mandaat mag worden gegeven tot het beslissen over een besluit dat krachtens mandaat is genomen. Het College komt tot het oordeel dat verweerder niet overtuigend heeft aangetoond de beroepsprocedure conform art. 7:61 WHW jo art. 10:3 Awb te hebben ingericht.

10. Ten aanzien van de door verweerder ter zitting gevraagde niet-ontvankelijkheid van de op 7 december 2015 door appelland ingezonden stukken, overweegt het College dat de termijn van 10 dagen geen harde of fatale termijn is maar nadrukkelijk is bedoeld om voldoende voorbereidingstijd te geven aan verweerders en het College. Het College komt tot het oordeel dat in dit geval de termijn van 9 dagen, gelet op de omvang en de inhoud van de overgelegde stukken hiervoor voldoende is en de belangen van verweerder niet heeft geschaad.
11. Ten aanzien van het door appelland genoemde "onverwijld" doorsturen van het beroepschrift alsmede de behandeltermijn van het beroep komt het College tot het oordeel dat de wet hierover duidelijk is: aan het doorsturen is niet de eis onverwijld toegevoegd en de behandeltermijn van het beroep bedraagt 16 weken na afgifte van het besluit waartegen beroep open staat. De desbetreffende bepalingen zijn niet overtreden.
12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 16 september 2015. Het College draagt verweerders op om binnen zes weken na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het gestelde in deze uitspraak.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,  
dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, en A.G. Vermaat LLB, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 16 december 2015.

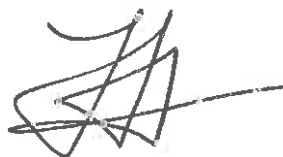
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

