

Zaak 2015-195

Datum uitspraak: 16 december 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appelland,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus  
Projectmanagement: inrichten van projecten (B48111), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 27 augustus 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appelland medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 21 juli 2015 van de cursus Projectmanagement: inrichten van projecten, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appelland heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 16 september 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 21 september 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 7 oktober 2015, 8 oktober 2015, 5 december 2015, door het College ontvangen op respectievelijk 7 oktober 2015, 9 oktober 2015, 5 december 2015.
3. Bij brief d.d. 7 oktober 2015 heeft appelland verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden.
4. Op 13 oktober 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 26 oktober 2015 hebben verweerders appelland medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appelland verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appelland heeft per e-mailbericht d.d. 8 november 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen op 9 november 2015 aan het College is doorgegeven.
7. Bovengenoemde stukken van appelland en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appelland behandeld in een openbare zitting op 16 december 2015 te Heerlen, alwaar appelland, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist cve en de heer dr. ir. W.G.M.M. Rutten, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Projectmanagement: inrichten van projecten. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn tentamenopdracht. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de casus nadrukkelijk vermeldt dat er drie documenten moeten worden overgelegd. Deze drie documenten worden beoordeeld door twee personen; de docent en de examiner. In bijlage A3.1 van het verweerschrift staat de waardering uitgesplitst in *doel en scope*, *planning en control* en *organisatie en mensen*. De drie beoordelingen leiden tot het cijfer 5,09. Om tot de door appellant aangehangen (onjuiste) veronderstelling te kunnen komen, hadden nadere gegevens in de casus opgenomen dienen te zijn. Het ontbreken van bedoelde gegevens én de wel vermelde gegevens maken de door appellant aangenomen veronderstelling weinig aannemelijk, aldus de examiner.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de examenopdracht van de cursus Projectmanagement: inrichten van projecten en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
6. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellant in zijn motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellant gemaakte examenopdracht al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Het College is van mening dat de examiner, in acht nemende de in de examenopdracht neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling.
8. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de examenopdracht de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan voor wat betreft de door appellant aangehaalde aspecten in zijn beroep d.d. 16 september 2015, 8 oktober 2015 en 5 december 2015.
9. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,  
dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, en A.G. Vermaat LLB, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M.  
Schelfhout op 16 december 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

