

Zaak 2015-210

Datum uitspraak: 16 december 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appelland,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de **examinator** van de cursus Voorbereiding onderzoek (R79331), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 1 oktober 2015 is namens de Commissie voor de examens aan appelland medegedeeld dat zijn verzoek voor een afwijkende tentamenvorm van de cursus Voorbereiding onderzoek is afgewezen.
2. Appelland heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 3 november 2015 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 4 november 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 8 juni 2015, 10 juni 2015, 11 juni 2015, 7 september 2015, 1 oktober 2015, 5 oktober 2015, door het College ontvangen op respectievelijk 1 oktober 2015, 1 oktober 2015, 1 oktober 2015, 7 september 2015, 1 oktober 2015, 5 oktober 2015.
3. Op 14 oktober 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 4 november 2015 hebben verweerders appelland medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appelland verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 15 november 2015 heeft appelland aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 23 november 2015 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 23 november 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appelland en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appelland behandeld in een openbare zitting op 16 december 2015 te Heerlen, alwaar appelland, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist cve en mevrouw mr. dr. W.H.B. Dreissen, **examinator** van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de afwijzing van de Commissie voor de examens van 1 oktober 2015 van het verzoek van appellant voor een afwijkende tentamenvorm. Voor de tekst van het verzoek wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Uit het overgelegde verzoek blijkt dat appellant niet duidelijk aangeeft waarom hij gebaat zou zijn met of afhankelijk zou zijn van een alternatieve tentamenvorm. Pas in zijn bericht van 29 november 2015 geeft appellant aan concentratieproblemen te hebben in groepsverband. Hij geeft daarbij aan dat hij dit eerder heeft laten blijken in andere groepsbijeenkomsten. Ook geeft hij aan bij een microfoonsessie problemen te hebben om alles te volgen en wellicht minder verbaal ingesteld te zijn.
4. Ter zitting geeft de examiner aan geen duidelijk gemotiveerd verzoek van appellant te hebben gehad anders dan een grote hoeveelheid klachten of uitingen van boosheid. Desgevraagd geeft de examiner aan dat een gemotiveerd en onderbouwd verzoek om rekening te houden met een beperking zeker in overweging genomen kan worden.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College stelt vast dat veel van het door appellant aangevoerde niet relevant is, gelet op hetgeen hij verzoekt of wil bereiken. Kennelijk heeft appellant er ook voor gekozen niet een functiebeperking aan te voeren. Hierdoor heeft hij de examiner de gelegenheid ontnomen mee te denken over een alternatieve vorm van afleggen van het tentamen.
Voor zover de beroepsgronden zijn gericht tegen de inrichting van het curriculum en de noodzaak of nut van de verplichtingen die daarbij gelden, gaat dit buiten de omvang van het voorliggende besluit en is het College niet bevoegd daarover te oordelen, zodat het beroep in zoverre niet-ontvankelijk is.
7. Het College stelt tevens vast dat appellant geen inschrijfrechten meer heeft en daarom het risico loopt dat zijn beroep niet-ontvankelijk is vanwege het ontbreken van belang. Het College komt tot het oordeel dat gelet op het eerste informele, onduidelijke en niet onderbouwde verzoek van appellant, dat dateert van juni 2015, appellant tijdig en binnen zijn inschrijftermijn beroep heeft aangetekend. Het College overweegt daarbij dat appellant voornemens is om zich voor deze cursus andermaal in te schrijven en houdt het er daarom voor dat appellant ook thans nog belang heeft bij de beoordeling van het beroep.
8. Het College geeft partijen in overweging via de formele weg een verzoek te doen tot studeren met een functiebeperking teneinde een alternatief te bewerkstelligen.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Voor zover het beroep is gericht op de klacht over de inrichting van het curriculum verklaart het College het beroep niet-ontvankelijk.

Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 16 december 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

