

Zaak 2014-140

Datum uitspraak: 12 augustus 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus  
Onderzoekspracticum bachelorscriptie (C42323), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief gedateerd 20 mei 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 6 mei 2014 van de cursus Onderzoekspracticum bachelor scriptie niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief (ongedateerd) 17 juli 2014 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 17 juli 2015. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 21 mei 2015 en 3 juli 2015, door het College per fax ontvangen op 21 mei 2015 respectievelijk 3 juli 2015.
3. Op 2 juni 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 juni 2015 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Verweerders hebben op 13 juli 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Appellante heeft telefonisch d.d. 9 juli 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 9 juli 2015 bij e-mailbericht aan het College is doorgegeven.
7. Boven genoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 augustus 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE en mevrouw dr. E.H.R. Duyvendak, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Onderzoekspracticum bachelor scriptie. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar scriptie getiteld *Een opmerkelijke man van zijn tijd* met als ondertitel *Beeldvorming van Maerlants leven en werken in Vlaanderen in de vroege dertiende eeuw*. Voor de tekst wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij van mening is - zoals ook verwoord in haar beroepschrift - dat deze scriptie een voldoende waard is. Zij geeft aan de diverse begeleiders in hun adviezen te hebben gevolgd. Bovendien begrijpt appellante niet dat het cijfer niet ingeschreven kan worden nu zij er tweemaal voor is ingeschreven.
4. De examinerator verschilt van mening met appellante. Zij is van mening dat de scriptie zoals die thans voorligt niet meer dan een 5 waard is. Zij verwijst naar de beoordeling bachelor scriptie van 20 mei 2014 waarin opbouw, vorm en de gegeven adviezen ten aanzien van de structuur aan de orde zijn gesteld.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de scriptie van appellante, en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College stelt vast dat appellante een formulier *resultaat van een cursus(onderdeel)* heeft ontvangen waarop staat dat het van 20 mei 2014 is. Het College kan daaruit niet vaststellen of dit formulier op die datum aan appellante is verzonden. Het College stelt vervolgens vast dat het aan appellante overgelegde formulier geen beroeps- of bezwaarclausule bevat waardoor aan de ontvanger niet duidelijk is of wordt gemaakt dat beroep tegen deze beschikking binnen zes weken na ontvangst moet worden ingesteld. Het College stelt vast dat het beroepschrift niet voorzien is van een datum en dat het beroepschrift op 17 juli 2014 is ontvangen door de Open Universiteit. Het College komt tot het oordeel dat tijdig beroep is aangetekend.
8. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellante in haar motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn. Het College is van mening dat de examinerator, in acht nemende de in de scriptiehandleiding neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling.
9. Het College stelt vast dat appellante voor de tweede maal is ingeschreven voor de cursus Onderzoekspracticum bachelor scriptie en dat - door de lange looptijd - het onderwerp van het Onderzoekspracticum is gewijzigd waardoor het onderwerp waar appellante mee is gestart niet meer tentamineerbaar en niet meer registreerbaar is. Het College heeft begrip voor deze situatie maar geeft de Open Universiteit in overweging om in overeenkomstige situaties tijdens de loop van deze trajecten een check te doen op de tentamineerbaarheid en de registreerbaarheid via de administratieve systemen waaruit deze gegevens opvraagbaar zijn. Tevens geeft het College in overweging om de formele verantwoordelijkheid voor dit proces te beleggen bij een examinerator ter voorkoming van dit soort buitengewoon ongelukkige situaties zoals i.c. waarbij een nieuwe begeleider start met de begeleiding van een scriptie die uit het aanbod is.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en A.G. Vermaat LLB, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 12 augustus 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

