

Zaak 2014-212

Datum uitspraak: 11 februari 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

„, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 4 november 2014, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellant d.d. 5 oktober 2014 voor de wo-opleiding Bedrijfskunde.
2. Bij brief d.d. 5 november 2014 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 25 november 2014, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 15 januari 2015, 4 februari 2015 en 5 februari 2015, door het College ontvangen op respectievelijk 15 januari 2015, 4 februari 2015 en 5 februari 2015.
3. Bij brief d.d. 3 december 2014 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 10 december 2014 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellant bij e-mailbericht d.d. 22 december 2014 aan verweerster medegedeeld zijn beroep te willen doorzetten hetgeen aan het College is doorgegeven op 22 december 2014.
6. Verweerster heeft hierop d.d. 21 januari 2015 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellant doorgezonden.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 februari 2015, alwaar appellant, zoals aangekondigd niet is verschenen.
9. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de Commissie voor de examens, bijgestaan door mevrouw L. Cuypers en de heer H. Jonker namens de Commissie Vrijstelling en Toelating van de faculteit Management, Science en Technology.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellant richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 4 november 2014, inhoudende dat aan appellant vrijstelling is verleend voor 12,9 studiepunten voor verplichte cursussen en 8,6 studiepunten voor de vrije ruimte ten behoeve van de wo-opleiding Bachelor, afstudeerrichting Bedrijfskunde.
3. Appellant heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat hij in 2014 de HBO AD Security Managementopleiding heeft afgerond en dat het vooronderzoek door verweerster hem meer vrijstellingen bood dan de definitieve beslissing van verweerster.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat appelland voor opleidingen die niet zijn opgenomen in het CROHO-register geen vrijstelling kan krijgen. Naar aanleiding van het beroep zijn alle door appelland ingeleverde stukken (nogmaals) inhoudelijk bekeken, maar dat gaf geen aanleiding de eerdere vrijstellingsbeslissing aan te passen.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat op grond van diverse behaalde tentamens bij de Leidse Onderwijsinstelling (LOI) voor het vak HBO AD Security Management diverse vrijstellingen zijn verleend maar dat het niet mogelijk is om voor vrijstellingen door de LOI gegeven van niet afgelegde tentamens bij de LOI, bij de Open Universiteit vrijstellingen te ontvangen.
6. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden. Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge artikel 7.12b lid 1 sub d jo 7.13 lid 2 sub b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de student(e) naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis en/of vaardigheden dan wel elders verrichte prestaties heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan.
7. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
8. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
9. Het College constateert dat verweerster in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appelland gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van de OER 2014-2015 in verbinding met Vrijstellingsregels 2014-2015.
10. Het College is van mening dat verweerster hiermee op goede gronden het vrijstellingsverzoek van appelland heeft beoordeeld en dat in de thans te beoordelen situatie, de concrete omstandigheden van het geval ook geen aanleiding vormen om van deze regelgeving en het gehanteerde beleid af te wijken. Met het oog op de klantgerichtheid geeft het College aan de CVT wel in overweging meer research naar achterliggende opleidingen te doen.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,  
mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. R.F.W.H.J. Hulscher dr. ir. K.A.M. Lemmen, leden,  
mr. J.J.F.A. Engels, secretaris  
in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 februari 2015.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

