

Zaak 2014-213

Datum uitspraak: 11 februari 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 28 oktober 2014, met daarbij behorende bijlage (inhoud schakelprogramma), heeft verweerster namens het College van bestuur van de Open Universiteit beslist op het toelatingsverzoek van appellante voor de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid en per gelijke datum op de Toelating tot het schakelprogramma voor doorstroom naar de vrije wo-master Rechtsgeleerdheid, variant Recht, arbeid en organisatie.
2. Bij brief d.d. 7 november 2014 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 7 november 2014, heeft appellante beroep ingesteld tegen de eerste beslissing.
3. Bij brief d.d. 10 november 2014 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 25 november 2014 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellante op 2 december 2014 aan verweerster doorgegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen appellante op 12 januari 2015 aan het College heeft doorgegeven.
6. Verweerster heeft hierop d.d. 19 januari 2015 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellante doorgezonden.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 februari 2015, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de Commissie voor de examens, bijgestaan door de mevrouw mr. A.M.A.G. Starren-Weijenberg, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de faculteit Cultuur en Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich (inmiddels) tegen de toelatingsbeslissing voor de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid d.d. 28 oktober 2014, inhoudende dat aan appellante toelating wordt verleend tot de betreffende wo-masteropleiding onder de opschortende voorwaarde dat zij de cursus Europees recht heeft afgerond. Appellante verzoekt in beroep vrijstelling voor deze opschortende voorwaarde.
3. Appellante geeft aan dat zij toelaatbaar is tot de masteropleiding Nederlands recht omdat zij het doctoraal examen in de opleiding Notarieel recht heeft behaald. Bovendien geeft appellante aan niet geïnformeerd te zijn over de toepassing van de harde knip bij de Open Universiteit c.q. de door de Open Universiteit gestelde kwalitatieve toelatingseisen.
4. Verweerster merkt ter zitting nog op dat appellante niet de opleiding Nederlands Recht heeft gedaan maar de opleiding Notarieel recht waar Europees recht geen deel van heeft uitgemaakt. Op grond daarvan is appellante niet zonder meer toelaatbaar tot de master i.c. de door haar gewenste cursus faillissementsrecht.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub g van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen genomen op grond van de artikelen 7.30b WHW met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen, tot welke beslissingen de toelating tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid gerekend moet worden.
6. Inzake toelatingsbeslissingen stelt het College vast dat uit het besluit van het College van bestuur van de Open Universiteit d.d. 27 mei 2002 blijkt dat het College van bestuur het nemen van toelatingsbeslissingen heeft gemandateerd aan verweerster. Verder stelt het College vast dat verweerster in casu is gehouden aan de wettelijke regelgeving en maatstaf dienaangaande, zoals opgenomen in artikel 7.30b WHW.
7. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte en artikel 7.61 lid 2 WHW zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij de toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
8. Als maatstaf voor de beoordeling van toelatingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat verzoekster door haar gevolgde opleiding(en) dezelfde kwaliteiten moet hebben verworven op het gebied van kennis en vaardigheden die moeten zijn verworven bij het behalen van de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Open Universiteit. Dit impliceert aldus verweerster dat de vooropleidingen van appellante naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dienen te stemmen, voldoende verwant dienen te zijn, met de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Open Universiteit.
9. Het College constateert dat verweerster in eerste instantie in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appellante gevolgde opleidingen aanleiding vormen om toelating te verlenen tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid waarbij de aanvullende informatie, voor verweerster aanleiding vormt om op te merken dat de vakken/opleiding(en) die appellante heeft aangevoerd voldoende van niveau zijn, doch dat er inhoudelijk gezien nog problemen zijn om het vak vrij te stellen.
10. Het College is van mening dat verweerster in casu weliswaar op goede gronden het verzoek om vrijstelling voor de cursus Europees recht uit het schakelprogramma ten behoeve van de toelating tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid heeft beoordeeld maar dat gezegd moet worden dat de maatstaf die verweerster bij deze beoordeling heeft gehanteerd voorbijgaat aan de mogelijkheid om in deze situatie toepassing te geven aan de hardheidsclausule van o.a. de OER met als argumentatie dat het enkel toelating betreft voor het vak faillissementsrecht terwijl het schakelprogramma is gemaakt voor studenten die een hele opleiding doen, dat het verzoek kort na de overgangsregeling is ingediend



- alsmede dat de overgangsregelingen voorzien in de overgang van een hbo bachelor naar een master maar dat er geen specifieke regeling bestaat voor studenten die een reeds afgeronde WO opleiding rechten hebben in casu de opleiding notarieel recht en dat er nu geen specifieke regeling is voor een student die met een mr. titel toegelaten wil worden tot de master hetgeen een reden zou moeten zijn voor toepassing van de hardheidsclausule. Niet in te zien valt dat een academische bachelor recht geeft op directe doorstroming (Studiegids pagina 15) en een afgeronde rechtenstudie (variant notarieel recht) niet. Het College geeft verweerster in overweging om de beslissing te heroverwegen zeker nu een heroverweging op grond van de hardheidsclausule voor deze situatie niet heeft plaatsgevonden.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster d.d. 28 oktober 2014. Het College draagt verweerster op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen, met in acht neming van deze uitspraak.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. R.F.W.H.J. Hulscher dr. ir. K.A.M. Lemmen, leden,
mr. J.J.F.A. Engels, secretaris
in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 februari 2015.

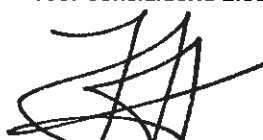
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

