

Zaak 2014-218

Datum uitspraak: 11 februari 2014

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding kunstgeschiedenis (C19112), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 7 oktober 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 6 oktober 2014 van de cursus Inleiding kunstgeschiedenis niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 4 november 2014 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 7 november 2014. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 3 december 2014, door het College ontvangen op 5 december 2014.
3. Op 9 december 2014 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 11 januari 2015 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 14 januari 2015 aan verweerders is doorgegeven.
5. Verweerders hebben op 19 januari 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 februari 2015 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de Commissie voor de Examens en de heer drs. I. Visser, examiner van de onderhavige cursus.

#### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding kunstgeschiedenis. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 11, 12 en 32. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.



3. Onder verwijzing naar het verweerschrift en het overgelegde cursusmateriaal geeft de examinator ter zitting per vraag uitleg over het juiste antwoord. Tevens wijst hij er op dat de vragen (11, 12 en 32) over objecten gaan die in deel 2 van het cursusboek expliciet zijn besproken. Bovendien zijn deze vragen te beantwoorden aan de hand van vergelijkbare objecten of begrippen uit de verklarende woordenlijst van deel 1 dat tijdens het tentamen raadpleegbaar was.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 11, 12 en 32 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.  
Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
6. Het College overweegt daartoe dat de examinator in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,  
mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. R.F.W.H.J. Hulscher dr. ir. K.A.M. Lemmen, leden,  
mr. J.J.F.A. Engels, secretaris  
in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 februari 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



Mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

