

Zaak 2014-235

Datum uitspraak: 18 maart 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding internationaal recht (R19261), gevestigd te Heerlen, verweerders.

## I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 10 december 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 17 november 2014 van de cursus Inleiding internationaal recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 19 november 2014 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 19 november 2015. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij diverse e-mailberichten waaronder een e-mailbericht van 26 februari 2015 aan het College die aan het dossier zijn toegevoegd.
3. Op 17 december 2014 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 5 januari 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft bij e-mailbericht d.d. 13 januari 2015 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 17 februari 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 18 maart 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij had medegedeeld, niet in persoon is verschenen maar telefonisch is gehoord. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van de Commissie voor de Examens.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering omdat er in het hem per gewone post verstrekte studieboek geen nadere aanwijzingen stonden ten aanzien van de wijze van afnemen van het examen.  
Appelland verwijst naar verstrekte Reader / werkboek waarin stond vermeld:  
*Het materiaal van de cursus bestaat uit (deze versie van) de digitale cursus met inhoudelijk 7 studiemodules en het studieboek van de heer P.H. Kooymans* .  
Appelland verzoekt de vragen die niet beantwoord konden worden middels de informatie als vermeld in het studieboek en de per post verstrekte Reader / Werkboek buiten beschouwing te laten.
3. Appelland benadrukt ter hoorzitting dat hij per post de boeken behorend bij de cursus Inleiding internationaal recht heeft ontvangen. Hij ging er van uit dat de cursus inclusief het tentamen gebaseerd waren op deze boeken. Compleet langs hem heen is gegaan dat naast de per post ontvangen boeken het ook noodzakelijk is om de site van de Open Universiteit te raadplegen alsmede dat hij prints had kunnen aanvragen van de op die site gepubliceerde teksten. Appelland baseert zich hierbij op zijn ervaring met de twee eerder door hem bestudeerde cursussen; ook hierbij heeft hij niet de site van de Open Universiteit geraadpleegd; niet in de laatste plaats vanwege de slechte internetverbinding op het eiland Sint Maarten waar hij thans woont.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft verweerster aan dat het volgen van een cursus zonder raadpleging van de site van de Open Universiteit niet mogelijk is. Alle cursussen maken gebruik van de digitale leeromgeving. Het spreekt voor zich dat alle informatie van de digitale leeromgeving ook door middel van prints bij een tentamen kan worden gebruikt.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College overweegt dat appelland er van uit is gegaan dat hij de gehele studiestof op papier met de gewone post heeft ontvangen. De overgelegde brief die appelland heeft ontvangen bij het per post verzonden studiemateriaal maakt dat niet anders nu de brief niet aangeeft dat het bij de cursus Inleiding internationaal recht noodzakelijk is dat een digitale leeromgeving moet worden geraadpleegd. Het College komt dan ook tot het oordeel dat de brief meer toegespitst op de cursus Inleiding internationaal recht concrete verwijzingen had moeten bevatten van de voor deze cursus te raadplegen studiestof. Ook de door verweerster overgelegde passus uit het werkboek geeft enkel aan dat het materiaal van de cursus bestaat uit deze versie van de digitale cursus en het studieboek van P.H. Kooymans; ook in deze passage ontbreekt de concrete verwijzing naar de voor deze cursus te raadplegen studiestof.
7. Het College heeft partijen voorgesteld de uitspraak op het beroep een week aan te houden teneinde een minnelijke schikking te beproeven inhoudende een extra gratis tentamenkans in de tweede helft van 2015 in verband met de verhuizing van appelland van Sint Maarten naar Curaçao. Na ommekomst van die termijn heeft verweerster het College in eerste instantie laten weten niet voornemens te zijn een extra tentamenkans Inleiding internationaal recht aan te bieden. In tweede instantie heeft verweerster appelland een derde tentamenkans aangeboden door het eerst afgelegde tentamen te laten vervallen. Voor het verlenen van een extra tentamenkans na beëindiging van de inschrijftermijn is de Commissie voor de Examens niet bevoegd en verwijst zij naar het College van Bestuur van de Open Universiteit. Het College stelt vast dat hiermee drie kansen te weten in juni, augustus en een kans vóór beëindiging van de inschrijftermijn zijn aangeboden.
8. Het College overweegt dat appelland heeft verzocht alle vragen die niet beantwoord konden worden aan de hand van de per post toegezonden studiematerialen buiten beschouwing te laten. Ofschoon het College begrip heeft voor de verwarring die bij appelland is ontstaan, komt het College tot het oordeel dat er geen ruimte bestaat om een groot deel van de vragen uit een tentamen te verwijderen. Het ware wenselijk indien de OU het manco aan duidelijkheid meer voor haar rekening had genomen door appelland een kosteloze extra tentamenkans te geven in de tweede helft van 2015.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,  
dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. ir. K.A.M. Lemmen en A.G. Vermaat LLB,  
leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J.  
Henzen op 18 maart 2015.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*