

College van beroep voor de examens

U2015/02750/GBU
CBE 2014-240

Verzonden: 30 april 2015

Zaak 2014-240
Datum uitspraak: 15 april 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 25 november 2014, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellant d.d. 15 juli 2014 voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief d.d. 11 december 2014 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 11 december 2014, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 23 januari 2015, 13 maart 2015, door het College ontvangen op 26 januari 2015 respectievelijk 17 maart 2015.
3. Bij brief d.d. 27 januari 2015 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 11 maart 2015 heeft verweerster aangegeven dat een minnelijke schikking mogelijk is en appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellant bij brief aan het College d.d. 13 maart 2015 (door het College ontvangen op 17 maart 2015) gemotiveerd aangegeven dat hij zijn beroep doorzet.
6. Verweerster heeft hierop d.d. 26 maart 2015 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellant doorgezonden.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 april 2015, alwaar appellant, zoals aangekondigd is verschenen.
9. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist, bijgestaan door mevrouw mr. A.M.A.G. Starren-Weijenberg, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellant richt zich tegen de afwijzende vrijstellingsbeschikking wo-bachelor Rechtsgeleerdheid alsmede tegen de aangeboden schikking van vrijstelling van 1 module in de vrije ruimte.
3. Appellant heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat hij laatstelijk in 1993 de opleiding tot verkeersvlieger heeft afgerond en door middel van verklaringen aangetoond dat de door hem gevolgde opleiding gelijkwaardig is aan de huidige. Hij beroept zich op artikel 7 van de Vrijstellings- en toelatingsregels van de Open Universiteit waarin – voor zover hier aan de orde - afgeronde opleidingen van hbo-niveau in het CROHO geregistreerd dan wel voorkomend op de lijst van gelijkwaardig aan het CROHO geachte cursussen vrijstelling wordt verleend voor de vrije ruimte.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat appellant geen vrijstelling kan krijgen van de vrije ruimte omdat de vrijstellingsregels uitgaan van een afgeronde opleiding op hbo-niveau van vier jaar en de door appellant afgeronde opleiding een duur heeft van 2 jaar respectievelijk 1325 uur.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden.
Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge artikel 7.12b lid 1 sub d jo. Art. 7.13 lid 2 sub r van de WHW in verbinding met de OER vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de student(e) naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis en/of vaardigheden dan wel elders verrichte prestaties heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan.
6. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen, en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist, en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
7. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht. Die maatstaf is uitgewerkt in beleidsregels.
8. Het College constateert dat de beleidsregels, zijnde de *Vrijstellingsregels 2014 – 2015 Open Universiteit, algemeen deel: beleidskader voor vrijstelling* in paragraaf 2 *Regels voor vrijstelling in de bachelor opleiding voor eerder gevolgd hoger onderwijs* in artikel 7 *Vrijstelling in de vrije ruimte*, bepaalt dat recht op vrijstelling van de vrije ruimte bestaat voor afgeronde niet-CROHO-opleidingen die door de CvE aan een CROHO-opleiding zijn gelijkgesteld alsmede vrijstelling van een deel van de vrije ruimte voor niet afgeronde CROHO opleidingen c.q. daaraan door de CvE gelijkgestelde niet-CROHO opleidingen.
9. Het College constateert voorts dat de onder 8 genoemde regeling geen enkele beperking wat betreft omvang in jaren, studie-uren of studiepunten van de afgeronde opleiding bevat. Het College stelt derhalve vast dat op grond van de vigerende vrijstellingsregeling zonder meer vrijstelling in de vrije ruimte wordt verleend op grond van een afgeronde opleiding die is opgenomen op de zogenoemde B-lijst van de CvE waar opleidingen worden vermeld die gelijkwaardig geacht worden aan de in het CROHO opgenomen opleidingen. De passus *een deel van* op de B-lijst, in de Handleiding voor het raadplegen CROHO op internet, maakt dat niet anders nu deze kennelijk betrekking heeft op de situatie dat de gevolgde opleiding niet is afgemaakt en er i.c. sprake is van een afgeronde niet-CROHO opleiding waarvoor vrijstelling in de vrije ruimte wordt gevraagd. De passus in genoemde Handleiding dat *binnen het hoger beroepsonderwijs de bachelor uit een vierjarige opleiding bestaat* is niet meer dan



- een feitelijke constatering van de gebruikelijke situatie, maar daaruit volgt niet dat genoemd artikel 7, in strijd met de duidelijke tekst daarvan, zo zou moeten worden gelezen dat de bepaling uitsluitend betrekking heeft op een Hbo-opleiding die daadwerkelijk vier jaar heeft geduurd.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster d.d. 25 november 2014. Het College draagt verweerster op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met in achtneming van deze beslissing.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. E. Hollink LLM, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. J.B.P.E.C. Janssen en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door
mr. Th.M. Schelfhout op 15 april 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

