

Zaak 2014-244

Datum uitspraak: 18 maart 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de **examinator** van de cursus Grondrechten (R17351), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 29 november 2014 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 19 november 2014 van de cursus Grondrechten heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 25 december 2014 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 5 januari 2015.
3. Op 6 januari 2015 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 21 januari 2015 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft per e-mailbericht aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen op 22 januari 2015 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 19 februari 2015 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 18 maart 2015 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist en mevrouw mr. C.B.M. van Haaren-Dresens, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Grondrechten. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 20 en 23. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Met betrekking tot meerkeuzevraag 20 geeft appelland aan van mening te zijn dat het drukken van folders voor Amnesty International niet onder de bescherming valt van de artt. 7 Gw en 10 EVRM omdat het drukken van folders voor Amnesty International gezien moet worden als handelsreclame. Met betrekking tot meerkeuzevraag 23 geeft appelland aan van mening te zijn dat door het gebruik van het woord *gezegde* in de stam van de vraag de gegeven antwoorden niet meer relevant zijn.
4. In het verweerschrift van de examiner is het verweer tegen het gestelde over vraag 20 blijkbaar opgenomen onder nummer 23 en het verweer tegen het gestelde over vraag 23 blijkbaar opgenomen onder nummer 20.
Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 20 aan dat het een feit van algemene bekendheid is dat Amnesty International een goede doelen organisatie is die zich inzet voor de naleving van mensenrechten en dat de fiscale kwalificatie van een organisatie los staat van het feit dat de organisatie haar openbaringsrecht uitoefent als zij folders laat drukken. De vraag gaat over de uitingsvrijheid in een tentamen Grondrechten.
Met betrekking tot vraag 23 volstaat de examiner met een verwijzing naar het verweerschrift waarin zij heeft aangegeven dat de vraag toetst of tentaminandi de juiste volgorde voor het adieren van rechtsbeschermingsinstanties kennen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 20 en 23 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 20 antwoordalternatief B en voor vraag 23 antwoordalternatief B als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van die, enig juiste, antwoordalternatieven hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter,
dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. ir. K.A.M. Lemmen en A.G. Vermaat LLB,
leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J.
Henzen op 18 maart 2015.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag