

Zaak 2020-007

Datum uitspraak: 15 april 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 5 december 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op 12 november 2019 voor het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 15 januari 2020.
3. In de schikkingsfase heeft appellante zes (6) extra punten toegekend gekregen, hetgeen niet resulteert in een hoger cijfer. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 april 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante is telefonisch gehoord. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer drs. D.H. van Ekelenburg, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), in het bijzonder tegen de vragen 1, 2, 3 en 6. Met betrekking tot deze vragen is appellante van mening dat zij in haar antwoord elementen noemt die ook worden genoemd in het antwoordmodel, maar waarvoor zij geen punten toegekend heeft gekregen. Ter zitting heeft appellante aangegeven dat vraag 3 geen beoordeling meer behoeft.
Met betrekking tot vraag 1 heeft appellante er in de schikkingsfase twee (2) extra punten bij gekregen, hetgeen maakt dat zij een totaal van zes (6) punten toegekend heeft gekregen voor de beantwoording van deze vraag. Appellante is van mening, onder verwijzing naar het antwoordmodel, dat zij in aanmerking komt voor een totaal van zeven (7) punten.
Met betrekking tot vraag 2 heeft appellante er in de schikkingsfase twee (2) extra punten bij gekregen, hetgeen maakt dat zij een totaal van vier (4) punten toegekend heeft gekregen voor de beantwoording van deze vraag. Appellante is van mening, onder verwijzing naar het antwoordmodel, dat zij in aanmerking komt voor een totaal van elf (11) punten.



- Met betrekking tot vraag 6 heeft appellante er in de schikkingsfase twee (2) extra punten bij gekregen, hetgeen maakt dat zij een totaal van zeven (7) punten toegekend heeft gekregen voor de beantwoording van deze vraag. Appellante is van mening, onder verwijzing naar het antwoordmodel, dat zij in aanmerking komt voor een totaal van acht (8) punten.
3. Appellante heeft per e-mail d.d. 25 februari 2020 aan het College kenbaar gemaakt dat haar beroep ook ziet op vraag 9. Appellante is van mening dat zij een element uit het antwoordmodel heeft genoemd, waarvoor zij een (1) punt dient te krijgen. Het College heeft het bericht van appellante doorgezonden naar de Commissie voor de examens.
 4. Appellante merkt in algemene zin op dat andere examinatoren mogelijk soepeler beoordelen.
 5. De examiner heeft met betrekking tot vraag 1 in zijn schriftelijk verweer en ter zitting toegelicht waarom appellante bij de beantwoording van haar vraag uitgaat van een onjuist perspectief, op basis waarvan zij geen extra punten toegekend kan krijgen. Appellante noemt ten onrechte dat opzet geen bestanddeel is van de delictsomschrijving en dat opzet aangemerkt dient te worden als een element. De examiner heeft met betrekking tot vraag 2 in zijn schriftelijk verweer en ter zitting toegelicht waarom appellante bij de beantwoording wederom uitgaat van een onjuist perspectief, zij heeft immers de vraag beantwoord op basis van de deelnemingsfiguur van medeplichtigheid (art. 48 lid 1 en 2 Sr), dit is onjuist, het had medeplegen moeten zijn.
Met betrekking tot vraag 6 heeft de examiner in zijn schriftelijk verweer en ter zitting toegelicht dat appellante elementen uit het antwoordmodel niet heeft uitgewerkt (de proportionaliteitseis) en dat niet wordt opgemerkt dat in beginsel van overmacht pas sprake is indien er een acute externe druk aanwezig is.
Met betrekking tot vraag 9 heeft de examiner ter zitting toegelicht dat appellante in haar beantwoording enkel het juiste artikel noemt en daarbij een juiste conclusie geeft, maar dat deze conclusie niet tot stand is gekomen op basis van een kloppend juridisch betoog. Appellante benoemt bijvoorbeeld niet essentiële voorwaarden.
 6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval vraag 23 van het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 8. Bij de waardering van tentamenopdrachten geldt verder nog dat de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen kunnen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn.
 9. Met betrekking tot de vragen 1 en 2 kan de examiner gevolgd worden in diens verweer dat appellante verwijst naar een onjuist artikel en bij de beantwoording van de vraag uitgaat van een onjuist perspectief.
Met betrekking tot vraag 6 kan de examiner gevolgd worden in diens verweer dat onderdelen van het antwoordmodel niet zijn uitgewerkt en dat appellante niet heeft opgemerkt dat er in beginsel pas sprake is van overmacht indien er een acute externe druk aanwezig is.
 10. Met betrekking tot het ontbreken van de juridische analyse bij de beantwoording van vraag 9 geldt dat studenten van de Open Universiteit in het onderwijs geleerd krijgen casussen op te lossen volgens een vast model. Conform dit model dienen studenten bij het oplossen van een casus de volgende stappen te doorlopen: 1) het beschrijven van de relevante rechtsfeiten 2) het toepassen van de rechtsfeiten op de casus en 3) het formuleren van een conclusie.
 11. Het voorgaande mede in aanmerking genomen, acht het College, in het kader van de terughoudende toets die hem toekomt, de toekenning van het aantal punten wegens het niet benoemen van alle relevante rechtsfeiten en het ontbreken van een juiste toepassing op de casus redelijk. Dat geldt ook voor de beoordeling waar uitwerkingen zijn gegeven op basis van verkeerde wetsartikelen en het niet benoemen van relevante elementen.
 12. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en drs. I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 15 april 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

