

## College van beroep voor de examens

U2021/01619/MIC  
CBE 2020-014

Verzonden: 19 februari 2021

Zaak 2020-014

Datum uitspraak: 16 februari 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding privaatrecht (RB0204), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 21 januari 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet heeft voldaan (cijfer 5) aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus Inleiding privaatrecht (RB0204).
2. Bij brief d.d. 22 januari 2020 heeft appellant beroep ingesteld tegen de uitslag van het tentamen en de vragen 1, 3, 4, 6, 7, 16, 17, 18, 19, 22, 27 en 28. Dit beroepschrift werd op 24 januari 2020 ontvangen door het College van beroep voor de examens (hierna: College).
3. Bij brief d.d. 4 februari 2020 heeft het College de Commissie voor de examens verzocht de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking met appellant te onderzoeken.
4. Bij brief d.d. 5 maart 2020 heeft de Commissie voor de examens appellant geïnformeerd dat geen minnelijke schikking wordt aangeboden.
5. Bij brief d.d. 20 maart 2020 heeft het College appellant verzocht hem te informeren of appellant naar aanleiding van het schikkingsoverleg zijn beroep wenst in te trekken, dan wel wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 6 april 2020 heeft het College appellant gerappelleerd.
7. Appellant heeft niet meer op dit verzoek gereageerd.
8. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

### II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de tentamenuitslag en de vragen 1, 3, 4, 6, 7, 16, 17, 18, 19, 22, 27 en 28 van het tentamen Inleiding privaatrecht (RB0204).
2. De Commissie voor de examens heeft appellant geen minnelijke schikking aangeboden.
3. Het College heeft appellant (meermaals) verzocht hem te informeren of appellant zijn beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken.
4. Appellant heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch de intrekking van het beroep schriftelijk en ondertekend bevestigd, zoals vereist op grond van artikel 6:21, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.
5. Het College leidt hieruit af dat appellant geen prijs meer stelt op een verdere inhoudelijke behandeling van het beroep en verklaart het beroep daarom kennelijk ongegrond.
6. Van het horen van appellant is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
7. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 16 februari 2021.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*