

Zaak 2020-015

Datum uitspraak: 15 april 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding Strafrecht (RB0104), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 29 januari 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op 9 januari 2020 voor het tentamen van de cursus Inleiding Strafrecht (RB0104) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (voortijdig) beroep ingesteld per e-mail d.d. 22 januari 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 april 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant is telefonisch gehoord. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer drs. D.H. van Ekelenburg, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep is ingesteld vóór het begin van de termijn daarvoor. Op grond van het bepaalde in artikel 6:10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond hiervan achterwege omdat het besluit nog niet tot stand was gekomen, maar appellant na het maken van het tentamen en bekend raken met de antwoordsleutel, redelijkerwijs kon menen dat dit wel al het geval was.
3. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding strafrecht (RB0104). Het beroep van appellant richt zich in het bijzonder tegen drie vragen, te weten vragen 19, 24 en 39. Met betrekking tot vraag 19 is appellant van mening dat het aangewezen juiste antwoord incorrect is, dan wel de vraag incorrect is. Met betrekking tot vraag 24 is appellant van mening dat het door hem gegeven antwoord het enige juiste antwoord betreft. Met betrekking tot vraag 39 is appellant van mening dat de bron waarnaar wordt verwezen in het



- antwoordmodel, geen onderdeel is van de verplichte literatuur. In zijn algemeenheid merkt appellant op dat hij bezwaren heeft tegen de samenstelling van het tentamen, nu meerdere vragen gesteld worden over hetzelfde thema. Appellant licht toe dat twee vragen gaan over het arrest De Hollende Kleurling en twee vragen ingaan op de begrippen absoluut en relatief ondeugdelijke middelen. Appellant is van mening dat dit niet kan leiden tot een objectieve beoordeling van de kennis van de student van de leerstof als geheel.
4. De examiner heeft met betrekking tot vraag 19 in zijn inhoudelijk verweer toegelicht waarom appellant ten onrechte betoogt dat het correcte antwoord (volgens het antwoordmodel) ongenueanceerd is en niet correct. Dat appellant verwijst naar het Damrak-arrest is niet juist, aldus de examiner. In de casus werd vermeld dat agenten een persoon hard zien wegrennen uit de richting van een parkeergarage. In deze parkeergarage worden regelmatig auto's gestolen. De examiner betoogt dat de casus bijna een op een overeenkomt met de casus uit het arrest De hollende kleurling. In het Damrak arrest worden meerdere elementen genoemd, op basis waarvan wel gekomen kan worden tot een verdenking. De casus zoals beschreven in vraag 19 bevat deze elementen niet. Voorts merkt de examiner op dat de verwijzing naar pagina 232, Strafrecht met mate, juist is.
Met betrekking tot vraag 24 licht de examiner ter zitting toe dat onder omstandigheden de antwoorden a, b en c allen juist gerekend kunnen worden. De examiner heeft op basis van dit inzicht de Commissie voor de examens geadviseerd deze vraag te verwijderen uit het tentamen. De Commissie voor de examens heeft dit advies niet overgenomen. De reden hiervoor is dat het door appellant gekozen antwoord (antwoord d) volgens de examiner evident onjuist is en er dus naar het oordeel van de examiner door appellant een fout antwoord is gegeven. Voorts merkt de examiner op dat de omstandigheden op basis waarvan antwoord a en c mogelijk ook goed gerekend kunnen worden, in de casus niet zijn gegeven. Studenten kunnen enkel komen tot antwoord a en c indien zij de casus aanvullen. Studenten dienen in beginsel uit te gaan van de casus zoals deze is gegeven.
Met betrekking tot vraag 39 betoogt de examiner dat het boek Grondslagen van het Recht 3. *Vaardigheden*: Hoofdstuk 3, binnen de online studieomgeving wordt aangemerkt als studiemateriaal, onder leereenheid 7 en 18.
In algemene zin merkt de examiner op dat de OU ernaar streeft om een zo'n divers mogelijk tentamen samen te stellen, maar dat het niet onoverkomelijk is dat over eenzelfde leerstuk meerdere vragen worden gesteld.
 5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval de vragen 19, 24 en 39 van het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 6. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 7. De examiner heeft voor vraag 19 gemotiveerd uiteengezet dat de gegeven casus vrijwel identiek is aan de casus onderliggend aan het arrest De hollende kleurling en eveneens gemotiveerd aangegeven waarom het door appellant aangehaalde Damrak arrest hier toepassing mist.
Met betrekking tot vraag 24 heeft de examiner eveneens een consistente motivering gegeven waarom het antwoord van appellant (evident) onjuist is. Het College overweegt daarbij dat studenten in beginsel uit moeten gaan van de casus zoals die voorligt, studenten dienen daarbij geen eigen invulling te geven aan de casus noch feiten en omstandigheden aan te vullen.
Met betrekking tot vraag 39 heeft de examiner voldoende aangetoond dat het boek Grondslagen van het Recht 3. *Vaardigheden*: Hoofdstuk 3 onderdeel is van de te bestuderen stof. Het College merkt op dat appellant ter zitting bevestigt dat er binnen de digitale leeromgeving onder leereenheid 7 en 18 verwezen wordt naar het materiaal.
 8. Het College overweegt met betrekking tot de samenstelling van het tentamen het volgende. Het samenstellen van een tentamen is een bevoegdheid die toekomt aan de examiner. Er is het College geen rechtsregel bekend die voorschrijft dat er niet twee vragen over eenzelfde leerstuk mogen gaan, binnen een tentamen van 40 meerkeuzevragen. Dat geldt ook als dat in een tentamen twee keer voorkomt. Door appellant is niet aannemelijk gemaakt dat het tentamen daardoor niet meer representatief is voor de cursus waarvan de stof getoetst wordt.



9. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en drs. I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 15 april 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,


S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

