

## College van beroep voor de examens

U2020/03215/MIC  
CBE 2020-017

Verzonden: 6 mei 2020

Zaak 2020-017

Datum uitspraak: 15 april 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Burgerlijk procesrecht (RS0212), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 januari 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 22 januari 2020 voor het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht (RS0212) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen voortijdig beroep ingesteld per e-mail d.d. 22 januari 2020. Appellant heeft dit beroep aangevuld per e-mail op 28 januari 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 april 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft reeds kenbaar gemaakt niet te zullen verschijnen. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M. Reumers, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep is ingesteld vóór het begin van de termijn daarvoor. Op grond van het bepaalde in artikel 6:10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond hiervan achterwege omdat het besluit nog niet tot stand was gekomen, maar appellant na het maken van het tentamen en bekend raken met de definitieve cesuur en het antwoordmodel, redelijkerwijs kon menen dat dit wel al het geval was.
3. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht (RS0212), in het bijzonder meerkeuzevraag 23. Appellant heeft bezwaren tegen de vraagstelling. Hij voert aan dat alleen het door hem gegeven antwoord het enige juiste antwoord kan zijn, gezien de uitleg van de casus en de betekenis die gegeven moet worden aan het woord "wanneer" in de vraagstelling. Appellant is er bij de beantwoording van de vraag vanuit gegaan dat het woord "wanneer" impliceert dat er wél beslist is, maar dat de ingangsdatum niet vermeld werd.



4. De examiner heeft in haar inhoudelijk verweer toegelicht waarom appellant ten onrechte betoogt dat het door hem gegeven antwoord op vraag 23 van het tentamen juist is. Appellant is bij de beantwoording van de vraag er ten onrechte vanuit gegaan dat er sprake is van een kennelijke rekenfout, schrijffout of andere kennelijke fout als bedoeld in artikel 1060 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Dit is in de casus niet aan de orde. Uit de casus blijkt dat op een onderdeel van de vordering niet is beslist, immers is niet duidelijk "wanneer de ontbinding intreedt". De examiner motiveert dat studenten het belang van het niet hebben beslist over het tijdstip waarop de ontbinding intreedt moeten inzien. De cursus Burgerlijk procesrecht veronderstelt immers voorkennis op het niveau van de cursussen Inleiding recht en Inleiding privaatrecht. De examiner vult aan dat er geen sprake is van een misleidende vraagstelling. Van appellant mag worden verwacht dat hij de relevantie van bepaalde feiten en gegevens kan beoordelen, appellant dient daarbij uit te gaan van de vraag zoals deze sec gesteld is. De Commissie voor de examens licht ter zitting toe dat de veronderstelde voorkennis blijkt uit de Uitvoeringsregeling behorende bij de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval vraag 23 van het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
5. Met de door verweerders overgelegde stukken en de gegeven toelichting, acht het College de beoordeling van vraag 23 deugdelijk gemotiveerd. In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van deze tentamenvraag in strijd met het recht is gehandeld.
6. De examiner heeft onderbouwd aangegeven dat kennis van het onderliggende leerstuk van ontbinding voorondersteld wordt en dat met die kennis het juiste antwoord, te weten dat het scheidsgerecht verzocht kan worden een aanvullend vonnis te wijzen, gegeven had kunnen worden. In het kader van de ontbinding is, zoals de examiner heeft toegelicht, de datum van de ingang van de ontbinding van belang in verband met de ongedaanmakingsverbintenissen. Dat betekent dat het ontbreken van een ingangsdatum van de ontbinding geen kennelijke rekenfout, schrijffout of andere kennelijke fout is die zich voor een eenvoudig herstel leent, zoals appellant geantwoord heeft.
7. Het College stelt vast dat appellant is toegelaten tot Schakelzone recht. Toelating tot een schakelprogramma geschiedt (afhankelijk van het gekozen programma) op basis van een afgeronde Nederlandse opleiding HBO-Rechten of op basis van een afgeronde verwante HBO-opleiding met een substantiële juridische component. Het College overweegt dat op basis van de toelatingseisen die gelden voor Schakelzone recht, aangenomen wordt dat appellant over de veronderstelde voorkennis beschikt. Voorts stelt het College vast dat op de website van de Open Universiteit ([www.ou.nl/studieaanbod/RS012](http://www.ou.nl/studieaanbod/RS012)) duidelijk weergegeven wordt dat de cursus voorkennis vooronderstelt op propedeuseniveau van privaatrecht.
8. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en drs. I.V. Storrn-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 15 april 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

