

Zaak 2020-023

Datum uitspraak: 13 juli 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Test- en toetstheorie (PB1502), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 17 december 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (cijfer 5) in onvoldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het betreffende tentamen worden gesteld van de cursus Test- en toetstheorie (PB1502).
2. Per e-mail d.d. 31 januari 2020 heeft appellante beroep ingesteld tegen de uitslag van het tentamen behorende bij de cursus Test- en toetstheorie (PB1502). Dit beroepschrift werd door het College van beroep voor de examens (hierna: College) ontvangen op 3 februari 2020.
3. Per e-mail d.d. 5 februari 2020 heeft het College appellante laten weten haar beroepschrift te hebben ontvangen, maar heeft zij opgemerkt dat het beroepschrift niet compleet is. Tevens heeft het College appellante laten weten dat het beroepschrift dat appellante volgens haar schrijven begin januari per post zou hebben verstuurd, niet heeft ontvangen.
4. Per e-mail d.d. 6 februari 2020 en 14 februari 2020 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld.
5. Per e-mail d.d. 18 februari 2020 heeft het College appellante verzocht haar beroepschrift nader te motiveren alsmede gegronde redenen aan te voeren op grond waarvan het College tot de slotsom zou moeten komen dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat appellante in verzuim is nu zij haar beroepschrift heeft ingediend buiten de beroepstermijn.
6. Bij brief d.d. 18 maart 2020 heeft het College appellante gerappelleerd.
7. Per e-mail d.d. 3 april 2020 heeft appellante haar beroepschrift inhoudelijk nader gemotiveerd.
8. Per e-mail d.d. 8 april 2020 heeft het College appellante medegedeeld dat zij de motivering voldoende acht. Voorts heeft het College appellante een laatste maal de mogelijkheid geboden om vóór 15 april 2020 gegronde redenen aan te voeren op grond waarvan het College redelijkerwijs niet tot het oordeel kan komen dat appellante in verzuim is.
9. Appellante heeft niet meer op dit verzoek gereageerd.
10. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.



II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen het door appellante behaalde tentamenresultaat van de cursus Test- en toetstheorie (PB1502).
2. Het College overweegt met betrekking tot de het tijdig indienen van het beroepschrift het volgende. Op grond van het bepaalde in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van het beroep zes weken. Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. In artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is bepaald dat het beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Volgens het tweede lid is een beroepschrift bij verzending per post tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.
3. In deze zaak is het besluit bekend gemaakt met de brief van 17 december 2019. De termijn van zes weken liep van 18 december 2019 tot en met 28 januari 2020. Appellante heeft het beroepschrift per e-mail verstuurd op datum 31 januari 2020. Het beroepschrift dat door appellante per post werd ingediend, heeft het College nooit ontvangen. Dat betekent dat het ervoor gehouden moet worden dat het beroepschrift niet voor het einde van de termijn is ingediend.
4. Op grond van artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Daarbij geldt dat daaraan in de rechtspraak strenge eisen worden gesteld.
5. Wat betreft de stelling van appellante dat zij het beroep begin januari per post heeft ingediend overweegt het College dat appellante haar stelling niet heeft onderbouwd, door bijvoorbeeld een afschrift hiervan te overleggen. Het College overweegt dat de bewijslast en het risico van de postbezorging daarbij in beginsel voor rekening van appellante zijn. Appellante heeft verder tot op heden niet gereageerd op het herhaaldelijke verzoek van het college gegronde redenen aan te voeren op grond waarvan zij redelijkerwijs niet tot het oordeel kan komen dat appellante in verzuim is.
6. Appellante heeft telkens de daarvoor gestelde termijn ongebruikt laten verstrijken.
7. Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6.7 van de Awb en acht het beroep daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb bepaalde.
8. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 13 juli 2020

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

