

Zaak 2020-056

Datum uitspraak: 10 juni 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding Strafrecht (RB0104), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 7 februari 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op 6 februari 2020 voor het tentamen van de cursus Inleiding Strafrecht (RB0104) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 3 maart 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Appellant heeft per e-mail d.d. 7 juni 2020 aanvullende stukken toegezonden, deze werden op 8 juni door het College doorgezonden aan verweerders.
6. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 juni 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant werd daarbij telefonisch gehoord. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer drs. D.H. van Ekelenburg, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding Strafrecht (RB0104), in het bijzonder tegen de vragen 2, 4, 13, 28 en 37. Met betrekking tot deze vragen is appellant van mening dat het systeem zijn antwoorden onterecht fout heeft gerekend. Appellant betoogt dat hij na afloop van het tentamen de onjuist beantwoorde vragen heeft kunnen inzien waarbij hij tot de conclusie kwam dat hij 13 vragen fout had. Appellant ontving een automatische terugkoppeling alsmede een e-mail bericht, waarbij hem het voorlopige cijfer vier (4) werd medegedeeld. Later begreep appellant dat 18 vragen fout gerekend werden, hetgeen heeft geleid tot het definitieve cijfer vier (4).



3. Uit de aanvullende stukken is gebleken dat appellant van mening is dat de door hem gegeven antwoorden op de vragen 2, 4, 13, 28 en 37 (ook) juist zijn.
4. In zijn algemeenheid betoogt appellant dat het bij Computer gebaseerde individuele tentamens (CBI) vaker voor komt dat het systeem het gegeven antwoord onterecht fout rekent.
5. De Commissie voor de examens volgt appellant niet in zijn redenering dat er eerst slechts 13 foutieve antwoorden gegeven waren en dat de Commissie de voorlopige uitslag zou hebben aangepast. De Commissie stelt zich op het standpunt dat appellant ook bij de voorlopige uitslag 22 antwoorden juist had en daarmee 18 foutieve antwoorden heeft gegeven. Voorts voert de Commissie aan dat er op het tentamenprotocol van de betreffende tentamensessie geen opmerkingen zijn geplaatst in de "verklaring ordentelijk verloop", niet voor appellant en niet in algemene zin.
6. De Commissie voert aan dat de antwoorden waarvan appellant stelt dat die oorspronkelijk als juist aangemerkt waren, volgens de examiner incorrect zijn. Pas op 7 juni 2020 heeft appellant inhoudelijke gronden aangeleverd, waarom de door hem gegeven antwoorden wel correct zijn. Verweerders merken op dat appellant erg laat is met het aanleveren van inhoudelijke gronden.
7. De examiner heeft met betrekking tot de vragen 2, 4, 13 en 28 in zijn schriftelijk verweer alsmede ter zitting toegelicht waarom het antwoord zoals dit volgt uit het antwoordmodel het enige juiste antwoord is. Met betrekking tot vraag 37 licht de examiner ter zitting toe dat in afwijking van zijn schriftelijk verweer, gelet op hetgeen door appellant werd aangevoerd, toch gekomen kan worden tot de toekenning van één extra punt. Hetgeen aldus verweerders niet kan leiden tot een hoger cijfer.
8. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
9. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
10. Het College overweegt dat appellant een totaal aantal van 22 punten heeft behaald, hetgeen heeft geleid tot het cijfer 4. Bij een totaal aantal van 27 punten, krijgt appellant het cijfer 6.
11. Het College overweegt dat ondanks het gegeven dat appellant diens inhoudelijke motivering niet tijdig heeft toegezonden, verweerders voldoende de mogelijkheid hebben gehad om kennis te nemen van deze aanvulling. Het College overweegt dat de examiner in diens schriftelijk verweer reeds heeft voorzien in een inhoudelijke reactie waarom de antwoorden zoals gesteld in het antwoordmodel juist zijn.
12. Met betrekking tot de vragen 2, 4, 13 en 28 kan de examiner gevolgd worden in diens verweer dat de antwoorden zoals deze worden gesteld in het antwoordmodel de (enige) juiste antwoorden zijn. Het College overweegt dat zij de beoordeling van deze vragen niet onredelijk acht. Met betrekking tot vraag 37 overweegt het College dat de examiner ter zitting het standpunt heeft ingenomen dat deze vraag onterecht fout werd gerekend. Toch leidt dit niet tot een gegrond beroep. Dat is omdat, zoals uit bovenstaande is gebleken, het College de beoordeling van de overige vragen niet kennelijk onredelijk acht en omdat de toekenning van één extrapunt, appellant op een totaal van 23 punten brengt hetgeen nog steeds resulteert in het cijfer 4.
13. Voor zover het betoog van appellant aldus moet worden begrepen dat strijd met het vertrouwensbeginsel ertoe zou moeten leiden dat niet uitgegaan zou moeten worden van 18 onjuiste antwoorden maar van 13 volgt het College hem daarin niet. Daargelaten dat niet is te verifiëren of bij de terugkoppeling na het tentamen 13 antwoorden als foutief zijn aangegeven, kan dat niet als een bindende toezegging worden beschouwd, reeds omdat dat, zoals bij de deelnemers aan het tentamen bekend niet de definitieve uitslag betreft. Bovendien heeft appellant bevestigd dat bij die terugkoppeling wel het cijfer 4 is vermeld.
14. Het voorgaande mede in aanmerking genomen, acht het College, in het kader van de terughoudende toets die hem toekomt.
15. Het voorgaande mede in aanmerking genomen, acht het College, in het kader van de terughoudende toets die hem toekomt.
16. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. T.M. Schelfhout, voorzitter en mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Steveldans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 10 juni 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. mr. T.M. Schelfhout
voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

