

Zaak 2020-057

Datum uitspraak: 10 juni 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Dynamiek van het Goederenrecht (RS0102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 11 februari 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op 5 februari 2020 voor het tentamen van de cursus Dynamiek van het Goederenrecht (RS0102) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 11 maart 2020.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 juni 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante werd daarbij telefonisch gehoord. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer mr. drs. P.C. Slangen, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Dynamiek van het Goederenrecht (RS0102), in het bijzonder tegen de open vraag 21 007-1 en de daarbij behorende subvragen a, b en c. Appellante is van mening dat de door haar gegeven antwoorden overeenkomen met de antwoorden zoals weergegeven in het antwoordmodel. Met betrekking tot subvraag a is appellante van mening dat zij elementen heeft genoemd die ook in het antwoordmodel zijn opgenomen. Met betrekking tot subvraag b is appellante van mening dat ze het juiste artikel benoemt en het juiste antwoord heeft gegeven. Met betrekking tot subvraag c is appellante van mening dat ze ook hier het juiste artikel benoemt en dat ze een juiste conclusie trekt.
3. Voorts verzoekt zij haar tentamen te laten herbeoordelen door een ander persoon.



4. In zijn algemeenheid is appellante van mening dat zij meer punten toegekend dient te krijgen, nu zij slechts 13 van de 20 punten toekend heeft gekregen. Appellante erkent dat zij mogelijk met betrekking tot subvraag a een uitgebreider antwoord had kunnen geven, maar is van mening dat de kern van haar antwoord juist was.
5. Met betrekking tot het verloop van het tentamen merkt appellante op dat zij het opvallend vond dat er enkel nog tentamenmogelijkheden in België beschikbaar waren. Zij heeft (uiteindelijk) in het studieceterium van Hasselt haar tentamen afgelegd, waarbij zij gehinderd werd door de harde geluiden van het toetsenbord en de krappe ruimte waarin zij het tentamen heeft afgelegd.
6. De Commissie voor de examens volgt appellante niet in haar redenering dat zij in aanmerking dient te komen voor een hoger cijfer dan het vastgestelde resultaat.
7. De Commissie voert aan dat een herbeoordeling door een ander persoon niet ter discussie kan staan in een beroep. Zij merkt op dat een examiner is belast met de vaststelling van het cijfer. In casu is het cijfer vastgesteld door de examiner.
8. Met betrekking tot de hinder welke appellante heeft ervaren merkt de Commissie op dat appellante hiertegen niet in beroep kan gaan. Desondanks wil zij opmerken dat CBI tentamens worden afgelegd middels een computer. De Commissie heeft geen opmerkingen aangetroffen op het protocol van de tentamensessie d.d. 5 februari 2020. Daarnaast is appellante verantwoordelijk voor haar eigen gegeven antwoorden. Dat appellante besluit om beknopte en korte antwoorden te geven kan verweerder niet worden tegengeworpen. Appellante had drie uur de tijd om het CBI tentamen af te ronden, maar heeft na ruim anderhalf uur de sessie afgesloten. Ook merkt de Commissie op dat studenten de mogelijkheid hebben om oordoppen te gebruiken tijdens een tentamensessie, waardoor eventuele geluidhinder beperkt wordt.
9. De examiner merkt in zijn algemeenheid op dat de door appellante gegeven antwoorden niet corresponderen met het antwoordmodel. Punten worden toegekend voor een correcte inhoudelijke beantwoording van de vraag op basis van een juridisch academische analyse van de casus, gevolgd door een conclusie die op die analyse is gebaseerd. Een antwoord waarbij de analyse ontbreekt, levert geen punten op.
10. Met betrekking tot subvraag a merkt de examiner op dat zij vier van de tien punten toegekend heeft gekregen. Hij voert aan dat een (goede) analyse en/of rechtsgrond veelal ontbreekt, waardoor appellante niet in aanmerking komt voor meer punten. Daarnaast is de examiner van mening dat een element uit het antwoord foutief is, waaruit aldus de examiner blijft dat appellante de materie niet goed begrijpt.
Met betrekking tot subvraag b merkt de examiner op dat zij hier het volledige aantal van vijf punten toegekend heeft gekregen.
Met betrekking tot subvraag c merkt de examiner op dat appellante vier van de vijf punten toegekend heeft gekregen, doch hij van mening is dat de analyse nagenoeg volledig ontbreekt.
11. Het College stelt bij zijn beoordeling van het beroep voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
12. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerdere verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
13. Het College overweegt dat appellante een totaal aantal van 61 punten heeft behaald, hetgeen heeft geleid tot het cijfer 5. Bij een totaalaantal van 64 punten, krijgt appellante het cijfer 6.
14. Met betrekking tot de toekenning van het aantal punten overweegt het College dat de examiner in redelijkheid heeft kunnen komen tot de gegeven beoordeling, waaronder de toekenning van het aantal punten voor de diverse onderdelen van vraag 27007-01. Het College acht de uitleg van de examiner dat een voldoende juridische analyse ontbreekt voldoende gemotiveerd en niet onredelijk. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten beargumenteerd is en ziet geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden.
15. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerdere in deze procedure acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examiner niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

16. Appellante heeft in haar beroep echter ook geklaagd over de omstandigheden waarin zij het tentamen heeft afgelegd, waarbij appellante hinder heeft ondervonden. Na inhoudelijke behandeling van het beroepschrift, concludeert het College dat dit buiten de beoordelingsruimte van het College valt. Het College ziet overigens geen aanknopingspunten voor het oordeel dat die omstandigheden dermate slecht zijn geweest dat appellante niet op een behoorlijke manier tentamen heeft kunnen doen. Dit te meer nu appellant pas in haar reactie op het verweer van de examinator daarvan melding heeft gemaakt.
17. Het voorgaande mede in aanmerking genomen, acht het College, in het kader van de terughoudende toets die hem toekomt en nu niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andere oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. T.M. Schelfhout, voorzitter en mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 10 juni 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. mr. T.M. Schelfhout
voor eensluidend afschrift,


S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

