

10 JUN 2020

Zaak 2020-063

Datum uitspraak: 9 juni 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Psychologie van arbeid en gezondheid (PB0204), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 26 februari 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij in voldoende mate (cijfer 7) heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen deel 2 van de cursus Psychologie van arbeid en gezondheid (PB0204).
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 19 maart 2020, ontvangen door het College van beroep voor de examens (hierna: College) op 20 maart 2020.
3. Verweerders en appellant zijn gekomen tot een minnelijke schikking. De examiner heeft appellant gelijk gegeven in de bezwaren van appellant tegen de vragen 8 en 15. Appellant heeft aangegeven de schikking te accepteren, maar wenst zijn beroep door te zetten.
4. Appellant verzoekt met betrekking tot deze procedure een vergoeding van de kosten, nu hij immers tijd heeft geïnvesteerd in het contact met de examiner en het opstellen van zijn beroepschrift.
5. Op verzoek van het College heeft appellant een nadere toelichting toegezonden, alsmede hebben verweerders een schriftelijke reactie overgelegd.
6. Vervolgens is het onderzoek gesloten en heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door appellant in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Appellant gaat in beroep tegen de vragen 8 en 15 van het tentamen behorende bij de cursus Psychologie van arbeid en gezondheid (deel 2). Met betrekking tot vraag 8 motiveert appellant dat het door hem gegeven antwoord op de vraag (ook) juist is, dan wel juistere dan het dan het antwoord op basis van het antwoordmodel. Met betrekking tot vraag 15 motiveert appellant dat op basis van de vraagstelling het correcte antwoord zoals weergegeven in het antwoordmodel onjuist is en dat het door hem gegeven antwoord juist is.
3. Verweerders hebben appellant een minnelijke schikking aangeboden. De examiner reageert met betrekking tot vraag 8 dat de vraag op dusdanige wijze is gesteld, dat het antwoord van appellant juist is. Met betrekking tot vraag 15 reageert de examiner dat het een stellingvraag betreft, waarbij het antwoord inzake de tweede stelling afhankelijk is van diverse factoren. Dit maakt dat de stelling onjuist is. Het antwoord van appellant is juist.
4. De schikking heeft ertoe geleid dat appellant voor het deelresultaat het cijfer 8 toegekend heeft gekregen. Dit heeft er eveneens toe geleid dat het eindcijfer aangepast werd naar het cijfer 9.



5. Appellant voert aan dat vast is komen te staan dat de beoordeling van de examiner onjuist was en dat het beroep terecht werd aangetekend. Dat de Open Universiteit een fout heeft gemaakt is volgens appellant vast komen te staan. Appellant zet zijn beroep door in zoverre dat hij verzoekt om vergoeding van proceskosten.
6. Verweerders standpunt over het verzoek om een proceskostenvergoeding is als volgt. Verweerders beroepen zich op het standpunt dat appellant maximaal tegemoet is gekomen in zijn beroepschrift. Onder verwijzing naar artikel 7:61, derde lid, van de WHW wordt wanneer een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken, het beroepschrift door het College in behandeling genomen. Naar het oordeel van verweerders heeft appellant geen rechtstreeks belang meer bij de behandeling van het beroepschrift, waardoor er voor het College geen aanleiding is voor een veroordeling van proceskosten. Mocht het College een andere mening toebedeeld zijn, dient zij in ieder geval te beoordelen of er sprake is van onrechtmatig handelen van een bestuursorgaan conform artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In dit kader moet voldaan zijn aan alle criteria zoals deze volgen uit de artikelen 6:162 en 6:163 van het Burgerlijk Wetboek. Volgens verweerders is er geen sprake van onrechtmatig handelen, aangezien er geen sprake is van een vernietigd besluit. Het feit dat geschikt wordt en er een nieuwe beslissing werd afgegeven, is ter voorkoming van een langsepende procedure en houdt niet automatisch een onrechtmatig handelen van de Commissie voor de examens in. Het betreft immers slechts een menselijk fout. De commissie is van mening dat appellant geen schade heeft geleden, aangezien hij reeds geslaagd was voor deze cursus, waardoor evenmin sprake is van een causaal verband en een geschonden norm die moet strekken tot de bescherming tegen schade zoals de benadeelde die heeft geleden. Verweerders merken op dat appellant een eigen uurtarief van 50,- euro per uur in rekening brengt. Hij maakt daarbij niet inzichtelijk welke kosten hij gemaakt heeft. Verweerders zijn, los van het feit dat appellant de kosten niet inzichtelijk heeft gemaakt, van mening dat dergelijke kosten niet in aanmerking komen voor een proceskostenvergoeding.
7. In geschil is of appellant nog procesbelang heeft en voor een proceskostenvergoeding in aanmerking komt.
8. Met betrekking tot het procesbelang overweegt het College dat het verzoek om proceskostenvergoeding is gedaan hangende het beroep en dat daarop nog niet is beslist. Dat is voldoende om procesbelang aan te nemen. Het beroep is ontvankelijk.
9. Met betrekking tot het verzoek om proceskostenvergoeding overweegt het College het volgende. Onder verwijzing naar artikel 7:28 van de Awb worden kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.
10. Volgens vaste jurisprudentie is sprake van herroepen van een bestreden besluit als een tegen dat besluit gemaakt ontvankelijk bezwaar na heroverweging leidt tot intrekking of wijziging van het besluit. Wat betreft de wijziging van het besluit is bovendien vereist dat het primaire besluit wordt gewijzigd wat betreft het daarbij beoogde of geweigerde rechtsgevolg. Het herstel van aan een primair besluit klevende gebreken hoeft dus niet te betekenen dat dat besluit is herroepen. Het College overweegt nu het beroep heeft geleid tot een hoger cijfer, er sprake is van een herroeping van het besluit van 26 februari 2020. Gelet op de hiervoor gegeven motivering van de examiner moet dit besluit onrechtmatig worden geacht. Dat er sprake is of zou zijn van een menselijke fout, acht het College, wat daar ook van zij, niet relevant. Ook een fout kan leiden tot onrechtmatigheid.
11. Bij de beoordeling of appellant in aanmerking komt voor een proceskostenvergoeding wordt artikel 7:28, tweede lid, van de Awb toegepast in samenhang met het Besluit proceskosten bestuursrecht waarnaar artikel 7:28, vijfde lid, van de Awb verwijst. Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 1 van dit Besluit dat de door appellant gevorderde kosten niet onder de kosten vallen die voor vergoeding in aanmerking komen. Het verzoek van appellant wordt afgewezen. Gelet op het bepaalde in artikel 7:17 van de Awb is van het horen van appellant afgezien.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met artikel 7:28 van de Algemene wet bestuursrecht en het Besluit proceskosten bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 9 juni 2020.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

