

## College van beroep voor de examens

CBE 2020-107  
U202010019/SVW

Verzonden: 22 december 2020

Zaak 2020-107

Datum uitspraak: 25 november 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Bestuursrecht I (RB1102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 4 juli 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 27 mei 2020 voor het tentamen van de cursus Bestuursrecht I (RB1102) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 6 juli 2020 en dit aangevuld per e-mail d.d. 22 juli en 29 juli 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten bij brief d.d. 26 augustus 2020.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (het College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 oktober 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) is partijen de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, de heer mr. dr. S.D.P. Kole, examiner van de onderhavige cursus en de heer mr. R. Bronsema, plv. examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.
6. Het College heeft de behandeling van de zaak aangehouden in verband met onduidelijkheid over de antwoordopties van de vragen 18 en 21 waarop de examiner in het verweerschrift en ter zitting is uitgegaan en de antwoordopties bij deze vragen in de versie van het tentamen dat door appellant is gemaakt. De examiner heeft een aanvullend verweerschrift overgelegd en hier heeft appellant vervolgens nog schriftelijk op gereageerd.
7. In een nadere raadkamer van 25 november 2020 is het College gekomen tot zijn oordeel in deze zaak.

### II. MOTIVERING



1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Bestuursrecht I (RB1102), in het bijzonder tegen de vragen 2, 14, 15, 18, 21 en 29.
3. Met betrekking tot vraag 2 is appelland van mening dat het door hem gegeven antwoord (antwoord a) ook juist is, nu appelland van mening is dat het besluit waarop de vraag ziet een besluit van algemene strekking betreft.  
Met betrekking tot vraag 14 is appelland van mening dat het door hem gegeven antwoord (ook) juist is. Appelland betoogt dat artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ziet op besluiten waaronder die van algemene strekking. Voorts merkt appelland op dat de motivering waarom het door hem gegeven antwoord onjuist zou zijn én waarom antwoord d juist zou zijn, gebrekkig is.  
Met betrekking tot vraag 15 betoogt appelland dat het door hem gegeven antwoord (antwoord c) juist is. Hij is op basis van de vraagstelling van mening dat er onmogelijk sprake kan zijn van een beschikking in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb jo artikel 1:3, tweede lid, van de Awb.  
Met betrekking tot vraag 18 motiveert appelland dat het door hem gegeven antwoord (ook) juist is, onder verwijzing naar artikel 3:1, tweede lid, van de Awb.  
Met betrekking tot vraag 21 merkt appelland op, onder verwijzing naar het studiemateriaal (nr. 304, tekstboek p. 370), dat het door hem gegeven antwoord (antwoord a) juist is.  
Met betrekking tot vraag 29 motiveert appelland dat er geen goed antwoord mogelijk is.
4. De examiner heeft met betrekking tot vraag 2 in zijn verweerschrift en ter zitting toegelicht dat appelland ten onrechte betoogt dat artikel 1:3, tweede lid, van de Awb géén betrekking heeft op besluiten van algemene strekking. De examiner voert aan dat de juridische grondslag van besluiten van algemene strekking juist haar basis vindt in deze bepaling. De examiner verwijst hierbij naar paragraaf 5.4, nr. 189 (p. 218 van het handboek).  
Met betrekking tot vraag 14 betoogt de examiner dat appelland wederom ten onrechte aanvoert dat artikel 1:3, tweede lid, van de Awb géén betrekking heeft op besluiten van algemene strekking. De examiner licht toe waarom de antwoordopties a, b en c onjuist zijn.  
De examiner heeft met betrekking tot vraag 15 in zijn verweerschrift en ter zitting toegelicht dat er sprake is van een beschikking (i.c. een verbod gericht op een individualiseerbare groep personen), waardoor de antwoordopties b, c en d, die gaan over besluiten van algemene strekking onjuist zijn. De examiner heeft met betrekking tot vraag 18 in het nadere verweerschrift toegelicht dat antwoord b het enig juiste antwoord betreft, nu de afdelingen 3.2 – 3.4 van de Awb van toepassing zijn op privaatrechtelijke rechtshandelingen voor zover de aard van de handelingen zich daartegen niet verzet. De examiner heeft met betrekking tot vraag 21 in zijn nadere verweerschrift toegelicht dat antwoord b het enige correcte antwoord is (onder verwijzing naar par. 8.3.3. (nr. 304) van het handboek).  
Met betrekking tot vraag 29 ter zitting geeft hij aan dat appelland ten onrechte de vraag of iets wel of niet een zaak met een publieke bestemming is, verwart met de vraag of een zaak met een publieke bestemming al dan niet toegankelijk is voor het publiek. De examiner betoogt dat antwoord c het enig juiste antwoord is.
5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
6. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
7. Appelland heeft voor het tentamen op 27 mei 2020 van de cursus Bestuursrecht I (RB1102) het cijfer vijf (5) behaald met 19 punten. Bij 20 punten wordt het cijfer zes (6) toegekend, bij 23 punten het cijfer zeven (7) en bij 25 punten het cijfer acht (8).
8. Met betrekking tot vraag 2 overweegt het College dat de examiner gevolgd kan worden in diens verweer dat de afdelingen 3.6 en 3.7 niet van toepassing zijn op besluiten inhoudende algemene verbindende voorschriften. Het College overweegt dat artikel 3:42, tweede lid, van de Awb zeker niet van toepassing is op het besluit (een Evenementenverordening) waar deze vraag over gaat. Het College betreft hierbij dat bij meerkeuzevragen het uitgangspunt is dat een student dient te kiezen voor het meest juiste antwoord.



Voor vraag 14 geldt dezelfde motivering. In de vraagstelling gaat het over 'algemene regels voor het verlenen van collectievergunningen'. Het College overweegt dat het verweer van de examinator gevolgd kan worden. Met betrekking tot vraag 15 kan de examinator gevolgd worden in diens verweer dat het antwoord op de vraag naar de juridische kwalificatie van een gebiedsverbod van de burgemeester met een bijlage waarop de voor- en achternamen en het BSN-nummer staat vermeld van de jongeren die het betreft, antwoord a, een beschikking, het juiste antwoord betreft en in ieder geval niet het antwoord, dat door appelland gegeven is, namelijk een concrete norm.

Met betrekking tot vraag 18 volgt het College de examinator dat uit de redactie van de schakelbepaling in artikel 3:1, tweede lid, van de Awb volgt dat de Awb in beginsel van toepassing is op een privaatrechtelijke overeenkomst. Deze bepaling is geformuleerd als een uitgangspunt. Appellant heeft gekozen voor het antwoord dat de Awb onder voorwaarden van toepassing is op privaatrechtelijke overeenkomst. De strekking van deze formulering ('Nee, tenzij') wijkt af van het juiste antwoord. Wederom overweegt het College dat appellant dient te kiezen voor het meest juiste antwoord.

Met betrekking tot vraag 21 overweegt het College dat appellant niet gevolgd kan worden in diens standpunt dat op basis van het Handboek, pagina 370 (nr. 304) wordt aangenomen dat handelen in strijd met het beginsel van détournement de pouvoir in de praktijk maar weinig voorkomt. De examinator kan worden gevolgd in diens verweer dat antwoord b het enige juiste antwoord betreft. Met betrekking tot vraag 29 overweegt het College dat de examinator kan worden gevolgd in diens verweer dat het door appelland gegeven antwoord als onjuist aangemerkt dient te worden. Het College overweegt dat de vraag slechts toeziet op de vraag of iets wel of niet een zaak met een publieke bestemming is.

9. Het voorgaande mede in aanmerking genomen, acht het College, in het kader van de terughoudende toets die hem toekomt, de toekenning van het aantal punten wegens het niet benoemen van alle relevante rechtsfeiten, het ontbreken van een juiste toepassing op de casus en het geven van onvolledige uitwerkingen redelijk.
10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en mr. drs. M. van Schaik en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 25 november 2020

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

