

College van beroep voor de examens

CBE 2020-144
Kenmerk: U2020/8502/svw

Verzonden: **03 NOV. 2020**

Zaak 2020-144

Datum uitspraak: 14 oktober 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Formeel Strafrecht (RS0802), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 20 augustus 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op 9 juli 2020 voor het tentamen van de cursus Formeel Strafrecht (RS0802) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 20 augustus 2020. Zij heeft haar beroepschrift aangevuld per e-mail d.d. 26 augustus 2020.
3. Verweerders en appellante zijn gekomen tot een minnelijke schikking. Tijdens deze schikking heeft appellante er een totaal van 5 punten bij gekregen. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 16 september 2020.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 oktober 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. S. Brinkhoff, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Formeel Strafrecht (RS0802), in het bijzonder tegen de vragen 1A, 2A, 2B, 3. Ter zitting heeft appellante aangegeven dat zij haar beroep doorzet met betrekking tot vraag 2A en vraag 3.
3. Met betrekking tot vraag 2A is appellante van mening dat zij aan de hand van het antwoordmodel in aanmerking komt voor de toekenning van een hoger aantal punten. Appellante voert aan dat zij extra punten dient te krijgen voor het noemen van het redelijk vermoeden van schuld en dat zij het volledige aantal punten behoort te krijgen voor het noemen van vormverzuim. Voorts voert appellante aan dat zij ook voor haar conclusie enkele punten behoort te krijgen.



- Met betrekking tot vraag 3 is appellante van mening dat ze minstens 2 punten dient te krijgen voor het toelichten van het leerstuk van materiële schade in haar antwoord. Appellante betoogt dat zij tijdens de virtuele klassen meerdere malen heeft begrepen dat je ieder verweer moet voeren, ook indien het verweer mogelijk niet slaagt. Appellante heeft in haar antwoord een verweer naar voren gebracht dat door de rechter wel of niet gehonoreerd zou kunnen worden en zou kunnen leiden tot schadevergoeding. Dat het wellicht niet slaagt is geen reden om het antwoord niet te belonen.
4. De examiner heeft met betrekking tot vraag 2a in zijn verweerschrift en ter zitting betoogd dat studenten veel punten krijgen voor de toepassing van het recht op de casus. De examiner motiveert dat de toekenning van het aantal punten rechtvaardig is nu appellante in haar antwoord niet de conclusie heeft getrokken dat er sprake is van een onherstelbaar vormverzuim in het vooronderzoek. Zij concludeert alleen dat er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld en dat heeft haar 1 punt opgeleverd. Er is verder één punt toegekend voor het noemen van het arrest Salduz, omdat appellante het verder niet toepast is er geen reden om meer punten toe te kennen.
 5. De examiner heeft met betrekking tot vraag 3 in zijn verweerschrift en ter zitting betoogd dat de uitwerking van appellante onjuist is of tenminste juridisch moeilijk houdbaar. Hij acht het gestelde causale verband met materiële schadevergoeding niet houdbaar. Voorts voert hij aan dat studenten bij de beantwoording van de vraag rekening dienen te houden met de wijze waarop de vraag wordt gesteld. Het antwoord dienen zij te baseren op hetgeen zij geleerd hebben tijdens de cursus, waarbij de examiner verwijst naar het studiemateriaal.
 6. In algemene zin merkt de examiner op dat de uitwerking van appellante in het kader van haar beroepschrift nogmaals grondig is bekeken. Voorts merkt de examiner op dat appellante 48 punten had behaald. Naar aanleiding van de minnelijke schikking werd het aantal punten opgehoogd (tot 53). De examiner ziet geen inhoudelijke argumenten die hem tot een ander oordeel brengen, in die zin dat nog meer punten toegekend zouden moeten worden.
 7. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 8. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 9. Het College merkt op dat appellante voor het tentamen op 9 juli 2020 voor het tentamen van de cursus Formeel Strafrecht (RS0802) het cijfer vijf (5) heeft behaald met 48 punten. In de minnelijke schikking werd dit puntenaantal opgehoogd. Appellant heeft 53 punten behaald, hetgeen nog steeds leidt tot het cijfer 5. Bij 55 punten wordt het cijfer zes (6) toegekend.
 10. Met betrekking tot vraag 2a kan de examiner gevolgd worden in zijn verweer dat appellante bij de beantwoording van de vraag het door haar gegeven antwoord onvoldoende heeft toegepast op de casus en de casus onvoldoende heeft uitgewerkt. Het College overweegt dat de examiner gevolgd kan worden in zijn oordeel dat de toekenning van het aantal punten rechtvaardig is.
 11. Met betrekking tot vraag 3 overweegt het College dat de examiner gevolgd kan worden in diens verweer dat appellante bij de beantwoording van de vraag rekening dient te houden met de vraagstelling en hetgeen aan bod is gekomen binnen de cursus. Appellante heeft geen antwoord gegeven op de vraag "of u het eens bent met de stelling van de advocaat". Voorts overweegt het College dat de examiner gevolgd kan worden in diens verweer dat een antwoord dat voor onjuist of tenminste juridisch moeilijk houdbaar kan worden gehouden, geen waardering verdient. Het College acht dit standpunt ook niet onredelijk.
 12. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en mr. H.J.M. van Lierop en mr. drs. M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 oktober 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag