

College van beroep voor de examens

U202101898/svw
CBE 2020-159

Verzonden: 26 februari 2021

Zaak 2020-159

Datum uitspraak: 20 januari 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Examenkamer Psychologie, gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 4 augustus 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op basis van haar vooropleiding (propedeuse HBO verpleegkunde, Hogeschool Rotterdam, 1999) in aanmerking komt voor een vrijstelling van 20 studiepunten van de vrije ruimte binnen de WO-bacheloropleiding Psychologie.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 8 september 2020. Dit beroep werd door het College van Beroep voor de Examens (College) ontvangen op 9 september 2020.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw dr. F.M.J. Dehue, lid van de Examenkamer Psychologie, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de vrijstellingsbeslissing, inhoudende dat appellante (slechts) 20 studiepunten vrijstelling ontvangt binnen de WO bachelor Psychologie.
3. Het College begrijpt uit het beroepschrift van appellante dat zij primair in aanmerking wenst te komen voor de verkorte bachelor. Appellante motiveert dat zij gelet op haar eindcijferlijst de bachelor HBO verpleegkunde volledig heeft afgerond (2003). Zij is niet in het bezit van een bachelor getuigschrift omdat (enkel) haar afstudeerstage niet positief werd beoordeeld. Appellante betoogt dat indien zij wel in het bezit was geweest van dit getuigschrift, zij in aanmerking had kunnen komen voor de verkorte bachelor Psychologie (inhoudende de WO-bachelor Psychologie met een vrijstelling van 85 studiepunten).
Subsidiair betoogt appellante dat zij in aanmerking dient te komen voor een extra vrijstelling van (in ieder geval) 45 studiepunten in de bachelor Psychologie, bovenop de vrijstelling van 20 studiepunten. Het betreft hier cursussen die (ook) vrijgesteld worden in de verkorte bachelor.

- Appellante vindt het niet terecht dat aan haar vrijstelling werd toegekend enkel op basis van de propedeuse HBO Verpleegkunde
4. Appellante heeft ter zitting herhaald dat zij het onredelijk vindt dat zij met haar bijna afgeronde HBO bachelor Verpleegkunde, slechts in aanmerking komt voor een vrijstelling van 20 studiepunten. Had zij de HBO bachelor Verpleegkunde afgerond, dan kwam zij in aanmerking voor een vrijstelling van 85 studiepunten. Appellante betoogt dat ze de HBO bachelor verpleegkunde heeft afgerond, behoudens de afstudeerstage. Voorts betoogt zij dat wanneer zij een bachelor in de Kunstgeschiedenis (een niet-verwante opleiding) zou hebben afgerond, ze in aanmerking komt voor vrijstelling met een omvang van 35 studiepunten. Zij geeft overigens ter zitting aan dat zij geen toelating verzoekt tot de verkorte bachelor. Zij hoopt dat zij uit coudance (mede gelet op haar hoge cijfers en het gegeven dat zij de opleiding bijna heeft afgerond) in aanmerking komt voor een aanvullende vrijstelling van 45 studiepunten.
 5. Verweerders lichten toe dat vrijstelling dan wel verkorting van het schakelprogramma kan worden verleend indien het eerder gevolgde hoger onderwijs naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU. Verweerders betogen dat niet is gebleken dat de door appellante gevolgde cursussen overeenstemmen met de OU cursussen. In algemene zin betogen verweerders ter zitting dat de HBO bachelor Verpleegkunde naar inhoud, omvang en niveau onvoldoende overeenstemt met de opleiding en/of cursussen van de OU.
 6. Verweerders hebben per cursus waarvoor appellante vrijstelling verzoekt toegelicht dat geen vrijstelling verleend kan worden op basis van de door appellante afgeronde vakken. Deze vakken stemmen volgens verweerders naar inhoud, omvang en niveau onvoldoende overeen met de opleiding en/of cursussen van de OU. Voorts kan appellante niet in aanmerking komen voor een standaard vrijstellingspakket, omdat ze haar hbo-opleiding niet heeft afgerond.
 7. Verweerders betogen dat de Examenkamer advies verstrekt, mede aan de hand van een ambtelijk vooradvies. Zo wordt onder meer gekeken naar 'jurisprudentie' en wordt zo nodig advies ingewonnen over de status van een ingebrachte opleiding. De Commissie voor de Examens neemt vervolgens een beslissing.
 8. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
 9. Met betrekking tot het betoog van appellante begrijpt het College dat studenten die een HBO opleiding hebben afgerond in de volgende richtingen in aanmerking komen voor deelname aan de verkorte bacheloropleiding:
Psychologie, Creatieve therapie (drama, muziek, beeldend, dans, psychomotorische therapie/bewegingsagogie), Culturele en maatschappelijke vorming, Maatschappelijk werk en dienstverlening, Medische hulpverlening, Pedagogiek, Personeel en arbeid/Personeel en organisatie, Sociaalpedagogische hulpverlening, Social Work (met major CMV, MWD of SPH), Toegepaste gerontologie, Verloskunde, Verpleegkunde.
Deze informatie is te vinden op de website van de OU (www.ou.nl) met zoekterm 'verkorte bachelor psychologie'.
 10. Het College begrijpt verder dat de verkorte bachelor, een programma met een (standaard) vrijstelling binnen de WO bachelor Psychologie betreft.
 11. Met betrekking tot het primaire verzoek c.q. betoog van appellante overweegt het College dat de Commissie voor de examens in redelijkheid heeft kunnen tot beslissing om appellante geen vrijstelling voor het standaard vrijstellingsprogramma van 85 studiepunten te verlenen nu appellante niet beschikt over een bachelor getuigschrift. Voorts overweegt het College dat appellante ter zitting heeft opgemerkt dat zij begrijpt hiervoor niet in aanmerking te kunnen komen, omdat zij niet in het bezit is van een diploma nu zij de opleiding niet geheel heeft afgerond.
 12. Met betrekking tot het subsidiaire verzoek c.q. betoog overweegt het College dat verweerders gevolgd kunnen worden in hun verweer dat geen vrijstelling verleend kan worden op basis van de door appellante afgeronde vakken, daar deze qua inhoud, niveau en omvang niet overeenstemmen. Dat de omvang van de door appellante gevolgde vakken niet overeenkomt met de door de OU aangeboden cursussen wordt ter zitting niet door appellante betwist. Ook betreft het College hierbij dat getuigschriften en diploma's die afgegeven zijn vóór 2005 geen recht geven op de door de Commissie voor de Examens goedgekeurde standaardvrijstellingsprogramma's.
 13. Het College overweegt gelet op hetgeen hierboven beschreven dat het besluit van de Commissie voor de Examens om appellante vrijstelling te verlenen met een omvang van 20 studiepunten niet onredelijk is. Het College overweegt dat de vrijstellingsbeslissing alsmede het toetsingskader ter

zitting door verweerders voldoende beargumenteerd is en ziet geen reden de beslissing voor kennelijk onredelijk te houden.

14. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, drs. I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 20 januari 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag