

College van beroep voor de examens

CBE 2020-166
U202009596/SVW

Verzonden: 09 DEC. 2020

Zaak 2020-166

Datum uitspraak: 11 november 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 21 augustus 2020 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellant medegedeeld dat het door hem afgelegde online tentamen voor de cursus Management accounting (MB0902) d.d. 11 juli 2020 ongeldig werd verklaard, daar de Commissie heeft geconstateerd dat appellant gebruik heeft gemaakt van oordoppen dan wel een koptelefoon.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 10 september 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 13 oktober 2020.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 november 2020 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldig verklaring van het online tentamen voor de cursus Management accounting (MB0902) afgelegd op 11 juli 2020. In het bijzonder tegen het standpunt dat appellant gebruik zou hebben gemaakt van oordoppen dan wel een koptelefoon.
3. Met betrekking tot de ongeldig verklaring van het tentamen motiveert appellant dat hij op zijn laptop aangesloten koptelefoon wél op zijn hoofd had, maar dat hij deze niet heeft gebruikt. De koptelefoon welke appellant op zijn hoofd had, was geen telefoon, tablet, horloge, smart device of andere apparatuur noch was deze, aldus appellant, aangesloten op dergelijke apparatuur. De koptelefoon was aldus appellant wel aangesloten op zijn laptop.
4. Appellant betoogt dat enige toelichting dan wel bewijs ontbreekt met betrekking tot het gebruik van de koptelefoon. Hij voert aan dat de OU dient te bewijzen dat hij gebruik heeft gemaakt van de koptelefoon en dat deze dus aangesloten was op andere apparatuur. Het College begrijpt dat appellant hier doelt op andere apparatuur dan de laptop waarmee hij het tentamen heeft gemaakt.

5. Appellant betoogt dat audio door de proctoring software (van Proctorio) wordt geregistreerd, waardoor het gebruik van de koptelefoon kan worden uitgesloten. Appellant heeft inzage gehad in de tentamenopname gemaakt via proctoring alsook heeft hij een rapportage ontvangen. Uit deze rapportage is gebleken dat zowel de 'recording' als de 'verification' van video, audio en scherm aanstonden. Uit de opnamen blijkt volgens appellant dat hij met niemand praat, niet wegstijgt etc. en dus met niemand contact gehad kan hebben. Bovendien betreft het aldus appellant geen blue tooth koptelefoon. Het is dus duidelijk volgens appellant dat hij de koptelefoon niet gebruikt heeft.
6. Voorts merkt appellant op dat paragraaf 5.2 van de Tentamen- en examenprocedure, dat betrekking heeft op hulpmiddelen tijdens het tentamen, niet van toepassing is op een online thuis tentamen.
7. Appellant betoogt dat de beschuldiging van fraude een behoorlijke impact heeft. Voorts betoogt appellant dat nu verweerders stellen dat er géén sprake is van fraude, reeds op grond daarvan vastgesteld moet worden dat verweerders vinden dat hij de koptelefoon dus niet heeft gebruikt.
8. Appellant betoogt dat hij wel aan de eisen omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van het tentamen heeft kunnen voldoen, voorts dat dit door de Commissie kan worden vastgesteld. Appellant is bereid enige verklaring te ondertekenen waaruit volgt dat hij integer heeft gehandeld en géén gebruik heeft gemaakt van de koptelefoon.
9. De Commissie voor de examens betoogt dat uit de FAQ online groepstentamens, het document "voorkom ongeldigverklaring" en uit de Tentamen- en examenprocedures 2020-2021 blijkt welke apparatuur niet is toegestaan tijdens het online tentamen. De Commissie betoogt dat het beschikbaar hebben van (digitale) apparatuur, waaronder een koptelefoon, niet is toegestaan.
10. De Commissie benadrukt dat zij uitdrukkelijk niet gekozen heeft het gebruik van oordoppen dan wel een koptelefoon tijdens het online tentamen aan te merken als fraude. De Commissie is van mening dat, aangezien proctoring betrekkelijk nieuw is, appellant wellicht over het hoofd heeft gezien dat het gebruik van oordoppen dan wel een koptelefoon niet is toegestaan. De Commissie neemt het standpunt in dat een eventuele aantekening van fraude onevenredig zware negatieve gevolgen voor appellant zou kunnen hebben. De Commissie herhaalt dat appellant niet wordt beschuldigd van fraude.
11. De Commissie licht toe dat zij, anders dan appellant betoogt, op grond van onderzoek niet met zekerheid is vast te stellen of de koptelefoon van appellant was aangesloten op andere apparatuur. Indien de koptelefoon aangesloten is op andere apparatuur, anders dan de computer waarmee appellant het tentamen heeft gemaakt, staat niet vast dat dit zal worden opgemerkt door de proctoringsoftware.
12. De Commissie betoogt dat het tentamen ongeldig werd verklaard, met behoud van tentamenkans, omdat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken als gevolg van het feit dat appellant een koptelefoon heeft gebruikt. De Commissie betoogt dat appellant geen koptelefoon mag gebruiken, ook niet om zichzelf af te sluiten (al dan niet door middel van het afspelen van muziek). Het op het hoofd hebben van een koptelefoon moet aldus de Commissie worden aangemerkt als het gebruik van een koptelefoon.
13. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie voor de examens. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie voor de examens slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
14. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
15. Voor het College is komen vast te staan dat appellant tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Management accounting (MB0902), afgelegd op 11 juli 2020, een koptelefoon met microfoon op zijn hoofd heeft gehad.
16. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8 onder f van de Onderwijs- en examenregeling, de Commissie voor de examens bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken.
17. Het College overweegt dat de Commissie kan worden gevolgd in diens verweer dat niet gekomen kan worden tot het standpunt dat de proctoringsoftware alle audio c.q. omgevingsgeluiden registreert. Voorts overweegt het College dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld of de koptelefoon op enig ander apparaat is aangesloten, noch of appellant oordopjes onder de koptelefoon ophad.

18. Het College overweegt dat de Commissie voor de examens gevolgd kan worden in diens verweer dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken, nu niet kan worden uitgesloten dat appellant gebruik heeft gemaakt van de koptelefoon, noch of er apparatuur verstopt was onder de koptelefoon.
19. Het College overweegt dat aangenomen kan worden dat de passage uit paragraaf 5.2 van de Tentamen- en examenprocedure, die betrekking heeft op hulpmiddelen tijdens een regulier schriftelijk of CBG tentamen, ook van toepassing is op een online thuisexamen. Het College overweegt dat studenten normaliter geen gebruik mogen maken van een koptelefoon, noch dat zij deze bij zich mogen dragen en ziet geen reden om aan te nemen dat voor een online thuisexamen andere regels zouden gelden. Het College acht de strikte uitleg die de Commissie geeft aan het 'gebruik' in verband waarmee reeds het op het hoofd dragen van een koptelefoon onder het niet toegelaten gebruik wordt geschaard, niet onjuist of onredelijk. Het College overweegt dat deze strikte hantering met zich meebrengt dat het niet aan de Commissie is om aan te tonen dat appellant geen geluid heeft waargenomen door de koptelefoon, nu voor het College is komen vast te staan dat appellant een koptelefoon op zijn hoofd heeft gedragen.
20. Het College stelt vast dat niet gekomen werd tot het oordeel dat er sprake is van fraude. Anders dan appellant is het College van oordeel dat daaruit niet volgt dat geen sprake is geweest van ontoelaatbaar gebruik van de koptelefoon. Het College benadrukt daarbij dat uit het vorenstaand niet volgt dat zij van mening is dat appellant feitelijk profijt heeft gehad van het gebruik van de koptelefoon en evenmin dat hij doelbewust de desbetreffende regel heeft overtreden. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th. M. Schelfhout, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 11 november 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th. M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag