

Zaak 2020-168

Datum uitspraak: 11 november 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Strategie en marketing – ASM 1 (MM0003), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 19 augustus 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op 23 juli 2020 voor de tentamenopdracht van de cursus Strategie en marketing – ASM 1 (MM0003) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende opdracht worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per brief d.d. 12 september 2020, welke door het College van beroep voor de examens (College) werd ontvangen op 15 september 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 1 oktober 2020.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 november 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft het College laten weten niet te willen worden gehoord. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer dr. W. Schoenmakers, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appellant afgelegde tentamenopdracht van de cursus Strategie en marketing – ASM 1 (MM0003), in het bijzonder tegen de beoordeling van opdracht 5.4. Appellant heeft voor dit onderdeel de score 5,0 ontvangen.
3. Met betrekking tot beroepschrift betoogt appellant dat de beoordeling niet subjectief en niet transparant is en dat de kritiekpunten die hij heeft gekregen niet in lijn zijn met de vooraf gestelde beoordelingscriteria. Voorts merkt appellant op dat dit volgens hem wordt onderschreven door het feit dat er geen gebruik van een beoordelingsformulier is gemaakt.
4. De examiner betoogt tijdens de zitting dat hij zijn beoordeling schriftelijk heeft gemotiveerd en nader toegelicht en dat een tweede beoordelaar tot dezelfde beoordeling kwam en zoveel schriftelijk als

- mondeling toelichting heeft gegeven aan appellant. Voorts betoogt de examiner dat hij in zijn verweerschrift uitgebreid ingaat op de kritiekpunten en ook toelicht hoe de vooraf gestelde beoordelingscriteria hierbij zijn toegepast.
5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 6. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 7. Het College overweegt dat appellant voor het tentamen op 23 juli 2020 voor de tentamenopdracht van de cursus Strategie en marketing – ASM 1 (MM0003) het cijfer 6 heeft gehaald. Appellant heeft voor opdracht 5,4 de deelscore 5,0 behaald.
 8. Het College overweegt dat de examiner gemotiveerd heeft toegelicht waarom appellant niet in aanmerking komt voor een hoger cijfer. De examiner is daarbij ingegaan op alle punten van kritiek van appellant en hij heeft navolgbaar uitgelegd waarom deze niet tot een andere waardering leiden. Voorts overweegt het College dat de examiner appellant in voldoende mate heeft voorzien van (inhoudelijke) feedback. Het College acht het ontbreken van een beoordelingsformulier, gezien de aard van de tentamenopdracht, niet onredelijk en dit doet niet af aan de deugdelijkheid van de motivering. Het College ziet geen aanleiding te concluderen dat de beslissing van de examiner in strijd is met het motiveringsbeginsel.
 9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 11 november 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,


S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag