

College van beroep voor de examens

CBE 2020-169
U202107145/svw

Verzonden: 17 augustus 2021

Zaak 2020-169

Datum uitspraak: 26 mei 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Bestuurs(proces)recht in een veranderende rechtsorde (RM0204), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 30 juli 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 1 juli 2020 voor het tentamen van de cursus Bestuurs(proces)recht in een veranderende rechtsorde (RM0204) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende tentamenopdracht worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 10 september 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail d.d. 22 april 2021 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 26 mei 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant alsmede gemachtigde hebben virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. dr. C.L.G.F.H. Albers, examinator van de onderhavige cursus, en mevrouw mr. M. Ruijschop, secretaris van de Commissie voor de Examens, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag d.d. 30 juli 2020 van het door appellant op 1 juli 2020 ingediende tentamenwerk (paper) behorende bij de cursus Bestuurs(proces)recht in een veranderende rechtsorde (RM0204), in het bijzonder tegen de wijze van beoordelen van de paper.
3. Appellant is het niet eens met de wijze van beoordelen en voert aan dat de beslissing onvoldoende werd gemotiveerd en dat deze juridische grondslag mist.
4. Appellant heeft toegelicht dat hij voldaan heeft aan de voorwaarden om te mogen starten met het schrijven van een afsluitend paper. Volgens hem heeft de corrector onvoldoende gemotiveerd hoe het cijfer tot stand is gekomen. Daarbij is niet duidelijk in hoeverre de feedback van de corrector (in het bijzonder de feedback die ziet op het gebruik van de Nederlandse taal en de enkel gearceerde passages) meeweegt in het eindoordeel. Appellant heeft toegelicht dat de examinator zeer veel onduidelijke opmerkingen heeft geplaatst in de kantlijn, die niet goed te plaatsen zijn in de context, niet

bijdragen aan de begripsvorming van de stof en waarvan niet duidelijk is op welke wijze zij hebben bijgedragen aan de totstandkoming van het cijfer. Voorts is niet duidelijk op welke wijze de volgens appelland als onjuist aangemerkte probleemstelling doorwerkt in de verdere beoordeling van het werk. Appelland heeft een mailwisseling met de examinator toegevoegd aan de stukken waaruit volgens hem blijkt dat het onderwerp en de probleemstelling werden goedgekeurd. Volgens hem heeft de corrector ten onrechte geoordeeld dat het tentamenwerk van onvoldoende niveau is en dat het werk een gestructureerde redenering en opbouw mist.

Voorts voert appelland aan, dat het werk ten onrechte werd beoordeeld op het gebruik van de Nederlandse taal en dat onduidelijk is in hoeverre dit heeft bijgedragen aan de beoordeling van beide papers. Hij voert aan dat niet de volgens de corrector 'slordige schrijfstijl', maar de juridische inhoud van het werk moet worden beoordeeld.

Met betrekking tot de opmerkingen van de corrector aangaande het ontbreken van een heldere context en een analyse, voert appelland aan dat deze door hem wel degelijk worden benoemd. Voor het overige voert hij aan dat hij de opmerkingen van de corrector meermaals niet kan plaatsen. Appelland verwijst in een reactie op de opmerkingen van de corrector naar eerdere passages uit het tentamenwerk.

Ten slotte wordt opgemerkt dat er diverse zinnen en passages door de corrector zijn gearceerd dan wel zijn gemarkeerd, maar dat voor appelland niet duidelijk is wat de corrector hier bedoelt. Appelland heeft hierover in contact willen treden met de corrector maar heeft naar eigen zeggen tot op heden geen duidelijke inhoudelijke reactie gekregen.

Ter zitting heeft appelland laten weten zich opnieuw te hebben ingeschreven voor deze cursus, waarbij hij op zijn verzoek begeleid wordt door een andere examinator.

5. In algemene zin merkt de examinator op dat appelland contact heeft gehad met de corrector, nadat de inhoudelijke feedback werd toegezonden. Opgemerkt wordt dat appelland nog twee kansen heeft waarvan hij op een constructieve wijze gebruik zou kunnen maken. De examinator heeft ter zitting toegelicht dat het doel van deze cursus is dat studenten zelfstandig een paper kunnen schrijven die voldoet aan de gestelde eisen. Het tentamenwerk wordt beoordeeld aan de hand van een vooraf aan studenten ter beschikking gesteld document. Op basis van de weging van de beoordelingscriteria is de corrector tot de waardering met het cijfer 5 gekomen. Volgens de examinator blijkt uit de feedback dat het tentamenwerk vooral wat betreft de opbouw, formulering, structuur, de juridische analyse en het juridisch inzicht niet voldoende is. De examinator heeft toegelicht dat de opmerkingen van vergelijkbare strekking zijn als de opmerkingen die bij instuuropdracht A. zijn gemaakt (een eerdere door appelland ingeleverde taak, als onderdeel van deze cursus). De corrector heeft volgens de examinator terecht geoordeeld dat het werk onvoldoende is.

Met betrekking tot het onderwerp en de probleemstelling heeft de examinator toegelicht dat studenten een onderwerp kiezen en dit ter goedkeuring voorleggen aan de docent. De probleemstelling moet zelfstandig worden geformuleerd, maar de examinator heeft zich bereid getoond om eenmalig globaal naar de opzet van de probleemstelling te kijken. Dit heeft zij op deze wijze gecommuniceerd aan de studenten tijdens de virtuele klas. Appelland heeft nadat hij de feedback heeft ontvangen de examinator wederom het onderwerp en de aangepaste probleemstelling toegezonden. Volgens de examinator heeft appelland (nogmaals) gevraagd of akkoord gegeven kon worden voor het onderwerp; in een reactie op dit verzoek heeft de examinator laten weten dat het onderwerp 'akkoord' was. Zij vult aan dat de nadere reactie (alsook de eerste reactie) appelland aan het denken moet hebben gezet met betrekking tot de probleemstelling. Studenten moeten op basis van de feedback uit de instuuropdrachten, de informatie uit de virtuele klas en de eisen die aan dit tentamen worden gesteld zelfstandig een paper kunnen schrijven en kunnen aanpassen op basis van de gegeven feedback. In dit kader is het volgens de examinator dan ook niet mogelijk om een student te voorzien van een (zeer) inhoudelijke reactie, omdat dit mogelijk zou betekenen dat de bijdrage van de examinator c.q. de corrector aan het werk van een student (te) groot wordt. Volgens de examinator is voor de beoordeling van het tentamenwerk niet doorslaggevend geweest dat de probleemstelling in het geval van appelland onvoldoende was.

6. Tot slot wordt opgemerkt dat het slagingspercentage bij deze cursus hoog ligt. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of hij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
8. Het College stelt vast dat de beoordelingscriteria op voorhand kenbaar zijn gemaakt aan appellant in het stuk "Inhoudelijke eisen paper". De gestelde criteria acht het College niet onredelijk. De corrector heeft de paper voorzien van 50 opmerkingen en verder een motivering gegeven voor het oordeel dat de paper van onvoldoende niveau is. Daarbij is aangegeven dat de probleemstelling zeer onduidelijk geformuleerd is, de structuur niet helder is, de argumentatie niet te volgen is, de schrijfstijl slordig is, er een gebrek is aan juridisch inzicht, een gestructureerde redenering en opbouw wordt gemist, er veel taalfouten in staan en dat de bronvermelding onvoldoende is.
9. De beoordeling betreft een eerste versie van de paper. Appellant heeft betoogd dat hij de gemaakte opmerkingen niet steeds begrijpt en dat niet inzichtelijk is waarom de paper onvoldoende is. Verder geeft hij aan dat hij feedback mist over de manier waarop de paper verbeterd zou kunnen worden. Het College acht het niet onredelijk, in het licht van één van de doelstellingen van de cursus, het zelfstandig schrijven van de paper, dat een corrector terughoudend is met het geven van concrete suggesties ter verbetering. Bij een volgende versie (van dezelfde paper) kan dan immers niet meer goed beoordeeld worden in hoeverre de paper zelfstandig geschreven is.
10. In verband met de begrijpelijkheid van de feedback had de corrector of examiner appellant een nadere toelichting had kunnen geven. Daarbij had beter uitgelegd kunnen worden waarom, gelet op de doelstelling van de cursus, hem geen uitvoerigere en inhoudelijkere reactie gegeven kon worden. Ook had daarbij onderzocht kunnen worden op welke wijze appellant tegemoet gekomen had kunnen worden in zijn behoefte om nadere uitleg te ontvangen.
11. Dat dit in de optiek van appellant niet of onvoldoende is gebeurd, leidt echter niet tot het oordeel dat de omvang en inhoud van de motivering van het gegeven cijfer onvoldoende inzichtelijk is. Voor zover appellant heeft aangevoerd dat er te veel nadruk op taalkundige aspecten is gelegd, overweegt het College dat een goede beheersing van de Nederlandse taal van groot belang is voor juristen en dat daarom niet ten onrechte veel aandacht wordt besteed aan het taalgebruik.
12. Met betrekking tot de veronderstelling van appellant dat zijn onderwerp en probleemstelling waren goedgekeurd overweegt het College dat de examiner gevolgd kan worden in haar verweer dat appellant heeft verzocht om goedkeuring voor het 'onderwerp' en dat studenten zelfstandig moeten komen tot een probleemstelling. Dat de examiner zich bereid heeft getoond om éénmalig feedback te geven op de probleemstelling, wordt verondersteld bekend te zijn bij studenten. Appellant heeft het onderwerp en een gewijzigde probleemstelling nog een tweede keer voorgelegd aan de examiner. Bij haar reactie had de examiner duidelijker kunnen aangeven dat het 'akkoord' (slechts) zag op het onderwerp en niet zozeer op de probleemstelling. Het College begrijpt dat niet doorslaggevend was bij de beoordeling dat de probleemstelling als 'zeer onduidelijk geformuleerd' is aangemerkt, omdat de paper beoordeeld is op basis van diverse criteria, waaronder de opbouw, de formulering, de structuur, de juridische analyse en het juridisch inzicht. Het College acht voldoende inzichtelijk gemotiveerd waarom de paper met het cijfer 5 is beoordeeld.
13. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.
14. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. H.J.M. van Lierop, dr. O. Firssova en H.C.E. Pepels, leden,

in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 26 mei 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag