

Zaak 2020-178

Datum uitspraak: 17 november 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de onderhavige cursus, gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 17 juni 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat op 14 mei 2020 voor het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 18 september 2020, door het College van beroep voor de examens (College) ontvangen op 21 september 2020.
3. Per e-mail d.d. 22 september 2020 heeft het College appellante laten weten haar beroepschrift te hebben ontvangen, maar werd opgemerkt dat het beroepschrift te laat werd ingediend. Het College heeft appellante de mogelijkheid geboden gronden aan te voeren op basis waarvan het College tot het oordeel zou kunnen komen dat appellante redelijkerwijs niet in verzuim is.
4. Appellante heeft het College van een reactie voorzien per e-mail d.d. 23 september 2020.
5. Per e-mail d.d. 30 september heeft het College appellante medegedeeld dat de motivering onvoldoende wordt geacht om te kunnen komen tot het oordeel dat het beroep ontvankelijk is. Het College heeft appellante verzocht haar beroepschrift schriftelijk in te trekken. Appellante heeft hier tot op heden geen gehoor aan gegeven.
6. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.



## II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), in het bijzonder tegen vraag 3 van het tentamen.
2. Als redenen voor de termijnoverschrijding geeft appellante het volgende aan. Zij betoogt dat zij niet eerder een tentamen heeft afgelegd bij de Open Universiteit. Het gegeven dat de wijze van tentaminering gedurende de lopende inschrijfduur werd gewijzigd heeft bij appellante voor veel stress gezorgd, zo werd het regulier schriftelijk tentamen wegens omstandigheden (COVID-19) gewijzigd naar een open boek tentamen. Voorts voert appellante aan dat ze wegens omstandigheden geruime tijd elders verbleef, waardoor zij de uitslagbrief niet eerder heeft gezien daar deze werd bezorgd op haar thuisadres. Ten slotte voert appellante aan dat zij wegens een sterfgeval in haar familie erg afgeleid is geweest, daar zij veel heeft moeten regelen met betrekking tot dit overlijden.
1. Het College overweegt dat voor appellante de beroepstermijn een harde termijn is in de beroepsprocedure. Bij overschrijding van deze termijn zal het beroep in principe niet-ontvankelijk worden verklaard.
2. Het College overweegt met betrekking tot het tijdig indienen van het beroepschrift het volgende. Op grond van het bepaalde in 7:59a lid 4 Wet op hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bedraagt de termijn voor het indienen van het beroep zes weken. Zoals bepaald in artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. In artikel 6:9, eerste lid, van de van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat het beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
3. In deze zaak is het besluit bekend gemaakt met de brief van 17 juni 2020. De termijn van zes weken liep van 18 juni 2020 tot en met 29 juli 2020. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 18 september 2020.
4. Op grond van artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Daarbij geldt dat daaraan in de rechtspraak strenge eisen worden gesteld.
5. Ingevolge de beroepsprocedure (Beroepsprocedure bij het College van beroep voor de examens, U2019/00233/JFE via [www.ou.nl/CBE](http://www.ou.nl/CBE)) kon appellante, indien de beroepstermijn dreigde te verstrijken een (voorlopig) formeel beroep indienen. Dit betekent dat appellante dan een kort, nog niet compleet, beroepschrift naar het 1-Loket klachten en geschillen moet sturen en dat, na doorsturing, het College appellante zal uitnodigen binnen een termijn van twee weken het beroep op de ontbrekende punten aan te vullen.
6. De redenen die appellante heeft aangegeven voor het (te laat) instellen van beroep, zijn, mede gelet op het bovenstaande, geen gegronde redenen als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb.
7. Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6.7 van de Awb en acht het beroep daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb bepaalde.
8. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 17 november 2020

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

  
S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

