

Zaak 2020-179

Datum uitspraak: 11 november 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), gevestigd te Heerlen, verweerders.

## I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 23 september 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op 24 augustus 2020 voor het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 27 september 2020, en dit aangevuld per e-mail d.d. 2 oktober 2020.
3. Verweerders en appellante zijn gekomen tot een minnelijke schikking, waarbij aan appellante met betrekking tot vraag 4, vier extra punten werden toegekend waarna de uitslag opnieuw is vastgesteld met het cijfer vijf (5) met 46 punten. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 15 oktober 2020.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 november 2020 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, de heer mr. drs. R. Timmers, examiner van de onderhavige cursus en de heer mr. L.R. Rommy, inhoudsdeskundige en toekomstig plaatsvervangend examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), in het bijzonder tegen de vragen 3, 4, 7 en 8. Met betrekking tot vraag 4 werd appellante een schikking aangeboden, deze schikking werd door appellante geaccepteerd. Ter zitting geeft appellante aan haar beroep met betrekking tot de vragen 3 en 7 in te trekken. Het te behandelen beroep betreft dus alleen nog vraag 8.
3. Met betrekking tot vraag 8 betoogt appellante dat zij in aanmerking dient te komen voor extra punten voor het noemen dat artikel 158 van het Wetboek van Strafrecht een culpoos delict is, voor het noemen

- van Garantenstelling, en voor het onderbouwen en concluderen dat de verweren van de raadsman geen stand houden.
4. De examiner heeft in algemene zin met betrekking tot de beoordeling van het tentamen van appellante toegelicht dat appellante onvoldoende haar antwoorden onderbouwt en dat de (juiste) juridische context ontbreekt.
  5. Met betrekking tot vraag 8 licht de examiner ter zitting toe, in afwijking van het schriftelijk verweerschrift van de heer mr. D.H. van Ekelenburg (plv. examiner ten tijde van het afleggen van het tentamen), dat appellante de elementen van aanmerkelijke voorzichtigheid en grove onzorgvuldigheid niet heeft genoemd. Wel heeft zij de 'Garantenstelling' genoemd. Daarnaast wordt opgemerkt dat appellante de verweren van de raadsman voldoende heeft weerlegd, waarbij zij relevante gezichtspunten heeft benoemd. Wel merkt de examiner op dat appellante geen relevante gezichtspunten heeft benoemd dan wel beschreven. Ter zitting kan bij nader inzien gekomen worden tot een toekenning van drie extra punten, hetgeen haar voor vraag 8 brengt op een totaal van 5 punten van de 15. Dit brengt appellante op een puntentotaal van 49 punten.
  6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
  7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
  8. Het College overweegt dat appellante op 24 augustus 2020 voor het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702) het cijfer 4 heeft gehaald met 42 punten. Tijdens de minnelijke schikking werden appellante vier extra punten toegekend, hetgeen maakt dat appellante het cijfer 5 heeft behaald met 46 punten. Ter zitting werden met betrekking tot vraag 8, 3 extra punten toegekend hetgeen haar brengt op een totaal van 49 punten. Pas bij 55 punten wordt het cijfer 6 toegekend.
  9. Het College overweegt dat appellante ter zitting te kennen heeft gegeven blij te zijn en genoegen te nemen met de toekenning van 3 extra punten en de daarbij behorende toelichting van de examiner, ondanks dat dit niet tot een hoger cijfer leidt.
  10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th. M. Schelfhout, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 11 november 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th. M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

  
S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*