

## College van beroep voor de examens

CBE 2020- 187  
U202010031/SVW

Verzonden: 23-12-2020

Zaak 2020-187

Datum uitspraak: 2 december 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 september 2020 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellante medegedeeld dat het door haar afgelegde online tentamen voor de cursus Materieel Strafrecht (RS0702) d.d. 24 augustus 2020 ongeldig is verklaard, omdat de Commissie heeft geconstateerd dat appellante gebruik heeft gemaakt van oordoppen dan wel een koptelefoon.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 30 september 2020.
3. Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 19 oktober 2020.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 2 december 2020 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Materieel Strafrecht (RS0702) afgelegd op 24 augustus 2020, in het bijzonder tegen het standpunt dat appellante gebruik zou hebben gemaakt van oordoppen dan wel een koptelefoon.
3. Met betrekking tot de ongeldigverklaring van het tentamen motiveert appellante dat zij de op haar laptop aangesloten koptelefoon wél op haar hoofd had, maar dat zij deze niet heeft gebruikt. Zij heeft geen voordeel gehad uit het dragen van de koptelefoon. Appellante betoogt dat zij wel aan de eisen omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van het tentamen heeft kunnen voldoen, en dat dit door de Commissie kan worden vastgesteld.
4. Appellante licht toe dat de koptelefoon die zij op haar hoofd had, een eenvoudig model was en dat het geen smart device of andere apparatuur betrof, noch was deze, aldus appellante, aangesloten op dergelijke apparatuur. De koptelefoon was, aldus appellante, wel aangesloten op haar laptop. Appellante betoogt dat audio door de proctoring software (van Proctorio) wordt geregistreerd, waardoor het gebruik van de koptelefoon kan worden uitgesloten. Appellante betoogt dat zij volledig onbewust de koptelefoon op haar hoofd heeft gezet. Ze licht toe dat ze de diverse documenten die betrekking hebben op het deelnemen aan een tentamen met Proctorio zorgvuldig heeft gelezen, maar dat zij deze

- wegens persoonlijke omstandigheden (mogelijk) niet goed heeft onthouden. Appellante heeft haar persoonlijke omstandigheden uitvoerig toegelicht.
5. Voorts betoogt appellante dat de Commissie gelijke gevallen, ongelijk behandelt. Zij heeft begrepen dat andere onregelmatigheden wél door de vingers worden gezien.
  6. Appellante licht toe dat zij heeft begrepen dat tentamens ongeldig werden verklaard, wegens technisch falen én het feit dat het tentamen met een onvoldoende werd afgesloten. Appellante voert een redenering a contrario dat, nu zij er zeker van is dat het tentamen zou resulteren in een mooi cijfer, de Commissie in redelijkheid zou moeten komen tot de geldigverklaring van het tentamen.
  7. Appellante motiveert dat zij van mening is dat een ongeldigverklaring een uiterst zware straf/maatregel betreft, voor iemand met een zware functiebeperking. Appellante is van mening dat de straf in geen verhouding staat met de geconstateerde onregelmatigheid.
  8. De Commissie betoogt dat uit de FAQ-online groepstentamens, het document “voorkom ongeldigverklaring” en uit de Tentamen- en examenprocedures 2020-2021, blijkt welke apparatuur niet is toegestaan tijdens het online tentamen. Het beschikbaar hebben van (digitale) apparatuur, waaronder een koptelefoon, niet is toegestaan.
  9. De Commissie licht toe onder verwijzing naar artikel 4.8 onder f, van de Onderwijs- en examenregeling, dat zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. De Commissie acht de vaststelling van nadere regels ten aanzien van dit artikel niet noodzakelijk, nu de strekking van het artikel voldoende duidelijk is.
  10. De Commissie benadrukt dat zij uitdrukkelijk niet gekozen heeft het gebruik van oordoppen dan wel een koptelefoon tijdens het online tentamen aan te merken als fraude. De Commissie is van mening dat, aangezien proctoring betrekkelijk nieuw is, appellante wellicht over het hoofd heeft gezien dat het gebruik van oordoppen dan wel een koptelefoon niet is toegestaan. De Commissie neemt het standpunt in dat een eventuele aantekening van fraude onevenredig zware negatieve gevolgen voor appellante zou kunnen hebben. Appellante wordt niet beschuldigd van fraude.
  11. De Commissie licht toe dat, anders dan appellante betoogt, op grond van onderzoek niet met zekerheid is vast te stellen of de koptelefoon van appellante was aangesloten op andere apparatuur. Indien de koptelefoon aangesloten is op andere apparatuur, anders dan de computer waarmee appellante het tentamen heeft gemaakt, staat niet vast dat dit zal worden opgemerkt door de proctoringssoftware.
  12. De Commissie licht ter zitting toe dat de Commissie vele vormen van onregelmatigheden voorbij heeft zien komen. De Commissie heeft deze gevallen onderzocht en is gekomen tot een vast beleid. In verband met de hoge fraudegevoeligheid heeft de Commissie besloten de gevallen waarbij studenten gebruik maken van oordoppen c.q. koptelefoons én de gevallen waarbij studenten niet zichtbaar zijn doordat zij buiten beeld verdwijnen of het beeld op zwart gaat, ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans. Dat is omdat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken als gevolg van het feit dat appellante een koptelefoon heeft gebruikt. Appellante mag geen koptelefoon gebruiken, ook niet om zichzelf af te sluiten (al dan niet door middel van het afspelen van muziek).
  13. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie voor de examens slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
  14. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
  15. Voor het College is komen vast te staan dat appellante tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Materieel Strafrecht (RS0702), afgelegd op 24 augustus 2020, een koptelefoon met microfoon op haar hoofd heeft gehad.
  16. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de Onderwijs- en examenregeling, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College merkt op dat artikel 3.4 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) bepaalt dat de Commissie in het Examenreglement nadere regels vaststelt ter uitvoering van het bepaalde in de paragrafen 3, 4 en 5 van deze OER voor zover het de wettelijke taken van de Commissie betreft. Het standpunt van de Commissie dat het bepaalde in

- artikel 4.8, onder f, voldoende duidelijk is, waardoor de vaststelling van nadere regels met betrekking tot de ongeldigverklaring van tentamens met toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk is, acht het College niet onredelijk.
17. Het College volgt verder de Commissie dat niet met zekerheid is vaststellen dat de proctoringsoftware alle audio c.q. omgevingsgeluiden registreert. Voorts overweegt het College dat ook niet met zekerheid kan worden vastgesteld of de koptelefoon op enig ander apparaat is aangesloten, noch of appellante oordopjes onder de koptelefoon ophad. Daarmee is een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk gebleken, nu niet kan worden uitgesloten dat appellante gebruik heeft gemaakt van de koptelefoon, noch of er apparatuur verstopt was onder de koptelefoon.
  18. Het College overweegt dat aangenomen kan worden dat de passage uit paragraaf 5.2 van de Tentamen- en examenprocedure, die betrekking heeft op hulpmiddelen tijdens een regulier schriftelijk of groepsgewijs computergebaseerd tentamen ook van toepassing is op een online thuisexamen. Studenten mogen normaliter geen gebruik maken van een koptelefoon, noch mogen zij deze bij zich dragen. Er is geen reden om voor een online thuisexamen andere regels te hanteren. Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en de ongeldigverklaring daarvan voor de twee hierboven genoemde categorieën niet onjuist of onredelijk. Deze vaste gedragslijn brengt met zich dat het niet aan de Commissie is om aan te tonen dat appellante geen geluid heeft waargenomen door de koptelefoon, nu voor het College is komen vast te staan dat appellante een koptelefoon op haar hoofd heeft gedragen.
  19. Het College stelt vast dat niet gekomen werd tot het oordeel dat er sprake is van fraude. Het College is van oordeel dat daaruit niet volgt dat geen sprake is geweest van ontoelaatbaar gebruik van de koptelefoon. Het College benadrukt echter daarbij dat uit het vorenstaande niet volgt dat zij van oordeel is dat appellante feitelijk profijt heeft gehad van het gebruik van de koptelefoon en evenmin dat zij doelbewust de desbetreffende regel heeft overtreden.
  20. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en H.C.E. Pepels en mr. drs. M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 2 december 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*