

College van beroep voor de examens

CBE 2020- 199
U202010033/SVW

Verzonden: 23 december 2020

Zaak 2020-199

Datum uitspraak: 2 december 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 29 september 2020 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellante medegedeeld dat het door haar afgelegde online tentamen voor de cursus Gezondheidsgedrag: interactie tussen individu en omgeving (PB2702) d.d. 27 augustus 2020 ongeldig werd verklaard, nu de Commissie heeft geconstateerd dat tijdens het tentamen het beeldscherm meerdere malen zwart is geworden.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 29 september 2020.
3. Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 21 oktober 2020.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 2 december 2020 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft aangegeven telefonisch te willen worden gehoord. Tijdens de zitting is het niet mogelijk gebleken telefonisch contact te krijgen met haar. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Gezondheidsgedrag: interactie tussen individu en omgeving (PB2702), afgelegd op 27 augustus 2020, in het bijzonder tegen het standpunt dat surveillance bij een zwart scherm niet mogelijk is en dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken.
3. Appellante is van mening dat zij wel aan de eisen omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van het tentamen heeft kunnen voldoen, en dat dit door de Commissie kan worden vastgesteld.
4. Met betrekking tot de ongeldigverklaring van het tentamen voert appellante aan dat in de periodes dat het scherm zwart was, surveillance mogelijk was, omdat zij in de periodes dat het scherm zwart was, is blijven spreken. Zo beschreef zij de handelingen die zij op het scherm heeft verricht. Appellante licht voorts toe dat zij heeft gechat met de aanbieder van de proctoring software (Proctorio) via de chatfunctie die tijdens het tentamen wordt aangeboden. Volgens appellante kan worden vastgesteld dat zij in de periodes dat haar scherm zwart was, enkel contact heeft gehad met Proctorio en alleen bezig

- is geweest met het oplossen van het technisch probleem. Appellante geeft toestemming om de chathistorie met Proctorio op te vragen.
5. Appellante licht toe dat zij door de ongeldigverklaring van het tentamen studievertraging oploopt nu zij niet kan starten met de master.
 6. De Commissie betoogt dat uit het document “voorkom ongeldigverklaring” (aangeboden onder andere via de tegel ‘Online thuintentamen’) blijkt dat het uit beeld verdwijnen niet is toegestaan. Appellante was tijdens het tentamen diverse keren niet zichtbaar in beeld omdat haar beeldscherm zwart werd.
 7. De Commissie licht toe, onder verwijzing naar artikel 4.8, onder f, van de Onderwijs- en examenregeling, zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. De Commissie acht de vaststelling van nadere regels ten aanzien van dit artikel niet noodzakelijk, nu de strekking van het artikel voldoende duidelijk is.
 8. De Commissie is van mening dat het zwart worden van het beeldscherm de surveillance van het tentamen onmogelijk maakte. De Commissie benadrukt dat zij uitdrukkelijk niet gekozen heeft het uit beeld verdwijnen dan wel het niet zichtbaar zijn tijdens het online tentamen aan te merken als fraude. Anders dan appellante betoogt, is op grond van onderzoek niet met zekerheid vast te stellen wat zich heeft afgespeeld op de momenten dat het beeldscherm van appellante zwart werd.
 9. De Commissie licht ter zitting toe dat de Commissie vele vormen van onregelmatigheden voorbij heeft zien komen. De Commissie heeft deze gevallen onderzocht en is gekomen tot een vast beleid. In verband met de hoge fraudegevoeligheid heeft de Commissie besloten de gevallen waarbij studenten gebruik maken van oordoppen c.q. koptelefoons én de gevallen waarbij studenten niet zichtbaar zijn doordat zij buiten beeld verdwijnen of bijvoorbeeld het beeld zwart wordt, ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans. Het is de verantwoordelijkheid van studenten om te beschikken over de juiste faciliteiten om een online thuintentamen te kunnen afleggen.
 10. De Commissie merkt op dat appellante inmiddels een voorlopige toelating heeft ontvangen en dat zij reeds is ingeschreven voor de eerste mastercursus.
 11. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 12. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 13. Voor het College is komen vast te staan dat appellante tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Gezondheidsgedrag: interactie tussen individu en omgeving (PB2702), afgelegd op 29 augustus 2020, diverse keren niet zichtbaar in beeld was doordat het beeldscherm van appellante zwart werd.
 14. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de Onderwijs- en examenregeling, de Commissie voor de examens bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College merkt op dat artikel 3.4 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) bepaalt dat de Commissie in het Examenreglement nadere regels vaststelt ter uitvoering van het bepaalde in de paragrafen 3, 4 en 5 van deze OER voor zover het de wettelijke taken van de Commissie betreft. Het standpunt van de Commissie dat het bepaalde in artikel 4.8, onder f, voldoende duidelijk is, waardoor de vaststelling van nadere regels met betrekking tot de ongeldigverklaring van tentamens met toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk is, acht het College niet onredelijk.
 15. Het College overweegt dat de Commissie gevolgd kan worden in haar standpunt dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken. Er kan niet vastgesteld worden wat zich heeft afgespeeld op de momenten dat het beeldscherm zwart werd. Dat appellante betoogt dat zij (enkel) chatcontact heeft gehad met Proctorio, maakt dit niet anders.
 16. Het College overweegt dat studenten normaliter de zaal niet mogen verlaten tijdens het afleggen van een tentamen op een tentamenlocatie en ziet geen reden om voor een online thuintentamen andere regels te hanteren.
 17. Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en de ongeldigverklaring daarvan voor de twee hierboven categorieën niet onjuist

of onredelijk. Deze vaste gedragslijn brengt met zich dat het niet aan de Commissie is om aan te tonen dat appellante geen andere handelingen heeft verricht in de periodes dat zij niet zichtbaar was, nu voor het College is komen vast te staan dat appellante niet zichtbaar was.

18. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en H.C.E. Pepels en mr. drs. M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 2 december 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag