

College van beroep voor de examens

CBE 2020- 206
U202010036/SVW

Verzonden: 23 december 2020

Zaak 2020-206

Datum uitspraak: 2 december 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 1 oktober 2020 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellant medegedeeld dat het door hem afgelegde online tentamen voor de cursus Europees recht (RB1012) d.d. 11 september 2020 ongeldig werd verklaard, nu de Commissie heeft geconstateerd dat appellant tijdens het tentamen buiten beeld verdween alsook dat hij contact had met een ander persoon.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per brief d.d. 4 oktober 2020.
3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 20 oktober 2020.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 2 december 2020 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Europees recht (RB1012) afgelegd op 11 september 2020, in het bijzonder tegen het standpunt dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken alsook dat hij wordt aangemerkt als fraudeur.
3. Appellant geeft aan dat hij willens en wetens uit beeld verdween (en daarmee de regels heeft overtreden), maar dat hij zich hiertoe genoodzaakt zag omdat hij ernstig werd afgeleid door de persoon (zijn zoon) in de ruimte naast hem. Appellant licht toe dat indien er geluidsopname beschikbaar is, duidelijk te horen zal zijn dat hij de persoon in kwestie aanspreekt. Dan kan worden vastgesteld dat hij in de periode dat hij buiten beeld verdween, enkel contact heeft gehad met de persoon in de ruimte naast hem (en dat hij deze persoon vermanend heeft toegesproken). Appellant benadrukt dat hij geen fraude heeft gepleegd.
- 4.
5. Appellant betoogt dat nu verweerster stelt dat er géén sprake is van fraude, reeds op grond daarvan vastgesteld moet worden dat er geen aanleiding is om het tentamen ongeldig te verklaren. Voorts

- betoogt appellant dat aan de vereisten van lid 3 en lid 4 van artikel 2.3.6. van het examenreglement niet is voldaan. In dit artikel wordt de te volgen procedure met betrekking tot fraude beschreven.
6. Appellant merkt ter zitting op dat volgens artikel 3.4 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER), de Commissie voor de examens in het Examenreglement nadere regels vaststelt ter uitvoering van het bepaalde in de paragrafen 3, 4 en 5 van deze OER voor zover het de wettelijke taken van de Commissie betreft. Appellant is van mening dat de Commissie geen nadere regels heeft vastgesteld.
 7. Appellant licht voorts toe dat hij enig nadeel heeft ondervonden door de handelswijze van de Open Universiteit ten aanzien van het plannen en verplaatsen van het tentamen. Eind augustus zou er een essay-opdracht plaatsvinden, die door de Open Universiteit werd ingetrokken (vanwege vermoedens van fraude). De Open Universiteit heeft vervolgens een online groepstentamen gepland, te weten op 11 september 2020. Deze wijziging vroeg wendbaarheid van appellant in de voorbereiding, in de agenda en ten aanzien van de studieplanning voor de nieuwe cursussen.
 6. De Commissie betoogt dat uit het document “voorkom ongeldigverklaring” (aangeboden onder andere via de tegel ‘Online thuis tentamen’) blijkt dat het uit beeld verdwijnen niet is toegestaan. Appellant verdween tijdens het tentamen uit beeld en had tijdens het tentamen contact met een ander persoon.
 8. De Commissie licht toe, onder verwijzing naar artikel 4.8, onder f, van de OER, zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. De Commissie acht de vaststelling van nadere regels ten aanzien van dit artikel niet noodzakelijk, nu de strekking van het artikel voldoende duidelijk is.
 9. De Commissie is van mening dat het buiten beeld verdwijnen surveillance van het tentamen onmogelijk maakte, waardoor het vormen van een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden niet mogelijk is.
 10. De Commissie licht ter zitting toe dat nu niet aan de vereisten van lid 3 en lid 4 van artikel 2.3.6. van het examenreglement is voldaan, de fraudeprocedure niet werd opgestart. De Commissie herhaalt dat appellant niet wordt beschuldigd van fraude.
 11. De Commissie licht ter zitting toe dat de Commissie vele vormen van onregelmatigheden voorbij heeft zien komen. De Commissie heeft deze gevallen onderzocht en is gekomen tot een vast beleid. In verband met de hoge fraudegevoeligheid heeft de Commissie besloten de gevallen waarbij studenten gebruik maken van oordoppen c.q. koptelefoons én de gevallen waarbij studenten niet zichtbaar zijn doordat zij buiten beeld verdwijnen of bijvoorbeeld het beeld zwart wordt, ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans. Appellant heeft willens en wetens de ruimte verlaten en daarmee gehandeld in strijd met de voorschriften.
 12. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 13. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 14. Voor het College is komen vast te staan dat appellant tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Europees recht (RB1012), afgelegd op 11 september 2020, buiten beeld verdween alsook dat hij contact had met een andere persoon.
 15. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de OER, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College merkt op dat artikel 3.4 van de OER bepaalt dat de Commissie in het Examenreglement nadere regels vaststelt ter uitvoering van het bepaalde in de paragrafen 3, 4 en 5 van deze OER voor zover het de wettelijke taken van de Commissie betreft. Het standpunt van de Commissie dat het bepaalde in artikel 4.8, onder f, voldoende duidelijk is, waardoor de vaststelling van nadere regels met betrekking tot de ongeldigverklaring niet noodzakelijk is, acht het College niet onredelijk.
 16. Het College overweegt dat de Commissie voor de examens gevolgd kan worden in standpunt dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken. Niet vastgesteld kan worden wat zich heeft afgespeeld op de momenten dat appellant buiten beeld verdween en contact had met een andere persoon.

17. Het College overweegt dat studenten normaliter de zaal niet mogen verlaten, dan wel contact mogen hebben met andere personen tijdens het afleggen van een tentamen op een tentamenlocatie en ziet geen reden om voor een online thuis tentamen andere regels te hanteren.
18. Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en de ongeldigverklaring daarvan voor de hierboven genoemde twee categorieën van gevallen, niet onjuist of onredelijk. Deze vaste gedragslijn brengt dat het niet aan de Commissie is om aan te tonen dat appellant geen andere handelingen heeft verricht in de periode dat hij niet zichtbaar was, nu voor het College is komen vast te staan dat appellant niet zichtbaar was.
19. Het College stelt vast dat de Commissie geen fraude heeft vastgesteld. Anders dan appellant, is het College van oordeel dat daaruit niet volgt dat geen sprake is geweest van het handelen in strijd met de voorschriften. Het College benadrukt daarbij echter dat uit het vorenstaande niet volgt dat zij van oordeel is dat appellant feitelijk profijt heeft gehad van het buiten beeld verdwijnen.
20. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en H.C.E. Pepels en mr. drs. M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 2 december 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag