

Zaak 2020-207

Datum uitspraak: 16 december 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 23 september 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op 24 augustus 2020 voor het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 7 oktober 2020. Verweerders en appellant zijn gekomen tot een minnelijke schikking, waarbij aan appellant met betrekking tot vraag 5, twee extra punten werden toegekend en met betrekking tot vraag 6, drie extra punten zijn toegekend. De uitslag is opnieuw vastgesteld met het cijfer vijf (5) met 47 punten. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 26 oktober 2020.
3. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
4. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 16 december 2020 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben de heer mr. drs. R. Timmers, examiner van de onderhavige cursus, de heer mr. L.R. Rommy, inhoudsdeskundige en toekomstig plaatsvervangend examiner van de onderhavige cursus en mevrouw mr. M. Ruijschop, secretaris van de Commissie voor de Examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), in het bijzonder tegen de vragen 3, 4, 5 en 6. Met betrekking tot vraag 5 en 6 werd appellant een schikking aangeboden, deze schikking werd door appellant geaccepteerd. Ter zitting geeft appellant aan dat hij zich neerlegt bij de beoordeling van de examiner met betrekking tot de vragen 3 en 5. Het te behandelen beroep betreft dus nog de vragen 4 en 6.
3. Appellant bevestigt dat het, ondanks het eerste bericht van de examiner, duidelijk voor hem was dat hij na de schikking 47 punten toegekend heeft gekregen. Met betrekking tot vraag 4 betoogt appellant dat zijn antwoord overeenkomt met het correctiemodel, de uitleg die de examiner aan zijn antwoord

- heeft gegeven was niet correct. Met betrekking tot vraag 6 verwijst de appellant naar vraag 3-c van het examen van 24 april 2019. Appellant betoogt dat dit dezelfde vraag is en dat hij hetzelfde antwoord ook voor vraag 6 heeft gegeven. Er zijn echter niet de volledige punten voor toegekend.
4. De examiner heeft in algemene zin met betrekking tot de beoordeling van het tentamen van appellant toegelicht dat de (juiste) noodzakelijke tussenstappen ontbreken in de antwoorden om meer punten toe te kennen.
 5. Met betrekking tot vraag 4 licht de examiner ter zitting toe dat appellant het vereiste dat het begrip wederrechtelijkheid in de tenlastelegging opgenomen moet worden om tot vrijspraak te kunnen leiden, niet in zijn antwoord heeft opgenomen. Het antwoord van appellant was te algemeen geformuleerd en verdiende daarom niet het volledige aantal punten. Met betrekking tot vraag 6 is niet ingegaan op het begrip 'gedraging'. Tijdens de schikking zijn drie van de zes gemiste punten toegekend, de laatste drie punten kunnen niet worden toegekend omdat niet uitgewerkt is dat een uiterlijke gedraging vereist is waaruit het voornemen van de dader tot het plegen van een misdrijf blijkt. Deze 'uiterlijke gedraging' was overigens ook een onderdeel bij de beantwoording van de aangehaalde vraag uit 2019. Voor beide pogingsleren die genoemd moesten worden in het antwoord moeten bepaalde gedragingen zijn verricht.
 6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 8. Het College overweegt dat appellant op 24 augustus 2020 voor het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702) het cijfer 4 heeft gehaald met 42 punten. Tijdens de minnelijke schikking werden appellant vijf extra punten toegekend, hetgeen maakt dat appellant het cijfer 5 heeft behaald met 47 punten. Pas bij 55 punten wordt het cijfer 6 toegekend.
 9. Het College overweegt dat zowel de examiner, die verantwoordelijk was voor de primaire herbeoordeling en het verweerschrift, als de examiner ter zitting, bij de inhoudelijke beoordeling voldoende onderbouwd hebben dat er essentiële onderdelen ontbreken in het antwoord waardoor er niet meer punten toegekend kunnen worden.
 10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en B.J.W.L. Geurts en dr. E.E. Den Hartog-de Haas, leden, in tegenwoordigheid van M.J.G.M. Eurlings-Hermans LLM, plaatsvervangend secretaris, op 16 december 2020.

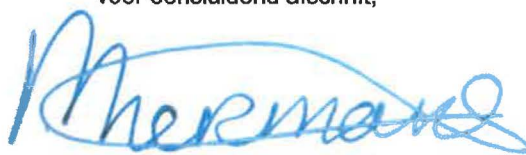
w.g. de (plaatsvervangend) secretaris,

w.g. de voorzitter,

M.J.G.M. Eurlings-Hermans LLM

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



M.J.G.M. Eurlings-Hermans LLM

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag