

College van beroep voor de examens

U202105094/svw
CBE 2020-265

Verzonden: 18 juni 2021

Zaak 2020-265

Datum uitspraak: 12 mei 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Examenkamer Psychologie gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

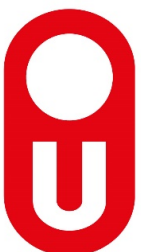
1. Bij besluit d.d. 13 november 2020 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellante medegedeeld dat haar verzoek tot vrijstelling voor de wo-bacheloropleiding Psychologie deels wordt gehonoreerd. Aan appellante wordt een vrijstelling van 95 studiepunten verleend voor de verplichte cursussen, gebonden keuzecursussen en de vrije ruimte.
2. Appellante heeft bij brief d.d. 23 december 2020 beroep ingesteld bij het College van beroep voor de examens (hierna: College) tegen het niet verlenen van vrijstelling voor de cursussen Wetenschapsfilosofie, Ontwikkelingspsychologie en Onderzoekspracticum experimenteel onderzoek.
3. Verweerders en appellante zijn gekomen tot een minnelijke schikking, waarbij verdere vrijstelling is verleend voor de cursus Onderzoekspracticum experimenteel onderzoek. Per e-mail d.d. 8 maart 2021 heeft appellante aangegeven de minnelijke schikking te accepteren en zich neer te leggen bij het feit dat geen vrijstelling wordt verleend voor de cursus Ontwikkelingspsychologie. Appellante handhaaft het beroep met betrekking tot het niet verlenen van vrijstelling voor de cursus Wetenschapsfilosofie.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw dr. F. Dehue, voorzitter van de Examenkamer Psychologie, virtueel deelgenomen aan de zitting.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het niet vrijgesteld worden voor de cursus Wetenschapsfilosofie binnen de wo-bacheloropleiding Psychologie.
3. Appellante voert de volgende gronden aan. De cursus Capita selecta filosofie was onderdeel van de door appellante gevolgde opleiding Bewegingswetenschappen aan de Vrije Universiteit Amsterdam (VU). Appellante betoogt dat de overlap tussen de cursus Capita selecta filosofie en de cursus Wetenschapsfilosofie dusdanig groot is, dat het volgen van de cursus Wetenschapsfilosofie geen meerwaarde heeft en niet zal bij dragen aan haar ontwikkeling als psycholoog. De cursus Capita selecta filosofie omvat 80 studie-uren, waar de cursus Wetenschapsfilosofie 140 uren omvat. Appellante stelt dat wetenschapsfilosofie ook aan bod is gekomen bij de cursus Theorie Bewegingswetenschappen II (met een omvang van 160 studie-uren). Hiermee wordt de benodigde omvang ruimschoots overschreden. De eindtermen van de cursus Wetenschapsfilosofie komen (ook) overeen met de eindtermen van de cursussen Capita selecta filosofie en Theorie Bewegingswetenschappen II, welke appellante met het cijfer 8 heeft afgesloten. Tenslotte betoogt appellante dat zij tijdens haar promotieonderzoek en werkzaamheden als onderzoeker ervaring heeft opgedaan met het kritisch bekijken van haar positie in het wetenschappelijk bedrijf en het verdedigen van goed beargumenteerde stellingnamen. Zodoende heeft zij zich in de praktijk voldoende kunnen bekwamen in de wetenschapsfilosofie.
Ter onderbouwing van haar standpunt heeft appellante een gewaarmerkte kopie van de studiegids van de faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de VU overgelegd, alsmede een gewaarmerkte kopie van haar cijferlijst. Tevens heeft appellante de kافت van het boek toegevoegd, dat werd gebruikt voor de cursus Theorie Bewegingswetenschappen I, om aan te tonen dat dit boek behoort tot een serie van wetenschapsfilosofische boeken.
4. Verweerders lichten toe dat de Open Universiteit afzonderlijke trajecten kent voor de aanvraag van vrijstelling op basis van eerder gevolgd hoger onderwijs en vrijstelling op basis van praktijkervaring. Appellante heeft vrijstelling aangevraagd op basis van eerder gevolgd hoger onderwijs. Voorts lichten verweerders, onder verwijzing naar artikel 7.12b, lid 1, sub d, en artikel 7.13, lid 2, sub r, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek en de Onderwijs- en examenregeling, toe dat de mate van vrijstelling afhankelijk is van de mate van overeenstemming qua inhoud, niveau en omvang. De door appellante gevolgde cursus Capita selecta filosofie (80 studie-uren) komt qua omvang niet overeen met de cursus Wetenschapsfilosofie aan de Open Universiteit die een omvang kent van 140 studie-uren. Er bestaat een hiaat van 60 studie-uren. Volgens de cursusomschrijving van de cursus Theorie Bewegingswetenschappen II gaat het om een cursus met omvang van 112 studie-uren, waarbij volgens verweerders in de hoorcolleges (slechts) kort wordt ingegaan op wetenschapsfilosofie. Voor het overige deel heeft de cursus een andere inhoud. Hiermee kan dus niet het hiaat van 60 studie-uren in omvang tussen de cursussen Capita selecta filosofie en Wetenschapsfilosofie worden opgevangen. Ter zitting hebben verweerders toegelicht dat in de door appellante aangeleverde beschrijving van de cursus Theorie Bewegingswetenschappen I, niet gesproken wordt over wetenschapsfilosofie. Dat volgens appellante in die cursus een boek werd gebruikt dat behoort tot een serie van wetenschapsfilosofische boeken, maakt dit niet anders. Dat verweerders niet eerder hebben toegelicht waarom de cursus Theorie Bewegingswetenschappen I niet maakt dat appellante de cursus Wetenschapsfilosofie vrijgesteld krijgt, komt door de wijze waarop de informatie werd afgedrukt (waardoor de titel van de cursus slecht zichtbaar was). Ter zitting hebben verweerders toegelicht dat ook de cursus Theorie Bewegingswetenschappen I samen met de cursus Theorie Bewegingswetenschappen II het hiaat niet kan opvullen. Het promotietraject van appellante is niet meegewogen in de beslissing, omdat hiervoor volgens verweerders een andere procedure moet worden gevolgd.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. In geschil is of appellante, naast de verleende vrijstelling, ook vrijgesteld had moeten worden voor de cursus Wetenschapsfilosofie.
7. Artikel 7.12b, lid 1, sub d, en artikel 7.13, lid 2, sub r, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, artikel 6.1 lid a van het Onderwijs- en Examenreglement 2020-2021

- en artikel 3.1.2. van het Examenreglement 2020-2021, schrijven voor dat vrijstelling wordt verleend voor elders gevolgd onderwijs van wo-niveau als dit naar oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd. De Commissie komt hierbij beoordelingsruimte toe.
8. Het College kan verweerders volgen in hun standpunt dat onvoldoende is komen vast te staan dat de cursussen Capita selecta filosofie en Theorie Bewegingswetenschappen I en II qua inhoud en omvang (voldoende) overeenstemmen met de cursus Wetenschapsfilosofie van de Open Universiteit.
 9. Voorts overweegt het College dat de Open Universiteit afzonderlijke trajecten kent voor de aanvraag van vrijstelling op basis van eerder gevolgd hoger onderwijs en vrijstelling op basis van praktijkervaring. Het College stelt vast dat appellante vrijstelling heeft gevraagd op basis van eerder gevolgd onderwijs. Het College overweegt dat verweerders gevolgd kunnen worden in hun standpunt ter zitting dat het curriculum vitae en het promotietraject van appellante niet werden meegewogen in hun beslissing. Dat verweerders in hun inhoudelijk verweerschrift hebben opgemerkt dat appellante tijdens haar promotietraject ruime ervaring heeft opgedaan met het opzetten, uitvoeren en analyseren van experimentele onderzoeksopzetten, op basis waarvan de indruk wordt gewekt dat praktijkervaring wel wordt meegewogen, maakt dit niet anders. Volgens het College moet het inhoudelijk verweerschrift zo begrepen worden dat de door appellante gevolgde cursussen Onderzoeksstage bewegingssystemen, Onderzoeksvaardigheden: onderzoeksprojecten en Inleiding onderzoeksvaardigheden naar inhoud, niveau en omvang voldoende overeenkomen met de cursus Onderzoekspracticum: experimenteel onderzoek van de Open Universiteit. Het College acht dit standpunt niet onjuist of onredelijk.
 10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. drs. B.M. van Schaik, voorzitter en dr. O. Firsova en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 12 mei 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

Mr. A.L.H. Koopman

mr. drs. B.M. van Schaik

voor eensluidend afschrift,



Mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag