

Zaak 2013-155

Datum uitspraak: 11 februari 2015

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Advanced Studies in Management (B40327), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 2 augustus 2013 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 21 juni 2013 van de cursus Advanced studies in management, heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld bij e-mailbericht d.d. 7 oktober 2013. Het beroep is door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 7 oktober 2013.
3. Bij brief d.d. 9 oktober 2013 heeft de secretaris, namens de voorzitter van het College, appellant gevraagd om toezending van de definitieve tentamenuitslag.
4. Bij brief d.d. 7 november 2013 heeft de secretaris, in verband met het uitblijven van een reactie, appellant gerappelleerd.
5. Bij e-mailbericht d.d. 1 april 2014 heeft appellant in twee e-mailberichten de geconstateerde verzuimen hersteld.
6. Bij brief d.d. 1 april 2014 is appellant door de secretaris in kennis gesteld van de termijnoverschrijding van zijn beroepschrift en is hem een termijn gegeven voor het aanleveren van gegronde redenen op grond waarvan het College tot de slotsom zou moeten komen dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat appellant in verzuim is geweest.
7. Bij e-mailbericht d.d. 14 april 2014 stuurt appellant een brief waarin hij wil aangeven wat de reden van het verzuim is zonder daarbij in te gaan op een reden die rechtstreeks betrekking heeft op de termijnoverschrijding.
8. Bij brief d.d. 22 mei 2014 deelt de secretaris namens de voorzitter van het College appellant mede dat zijn brief van 14 april 2014 geen reden bevat die rechtstreeks betrekking heeft op de termijnoverschrijding. Tevens verzoekt de secretaris het beroep voor 6 juni 2014 in te trekken door middel van hij meegezonden intrekformulier.

II. MOTIVERING

1. Artikel 7.59a, lid 4 van de WHW bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. Dit wordt door het College aldus verstaan dat de termijn aanvangt met de dag na die waarop de beslissing door verweerders op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, en dat het beroepschrift moet zijn ontvangen voor het einde van de beroepstermijn. Bij verzending per post is het beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van die termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 6:9 Algemene wet bestuursrecht, verder Awb).



2. Bij indiening van het beroepschrift na afloop van deze termijn kan blijkens artikel 6:11 Awb, niet-ontvankelijkheid op grond daarvan slechts achterwege blijven indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
3. Het College betreft hierbij, zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, dat de dwingendrechtelijke beroepstermijn van artikel 7.59a, lid 4 van de WHW door de wetgever welbewust is vastgesteld op dezelfde termijn als de algemene beroepstermijn van zes weken in artikel 6:7 van de Awb.
4. Uit de overgelegde stukken is voor het College het volgende komen vast te staan.
5. De bestreden beslissing is gedateerd 2 augustus 2013. Het beroepschrift van appelland is gedateerd 7 oktober 2013 en is op 7 oktober 2013, door het College per e-mailbericht ontvangen. Het beroepschrift is derhalve na ommekomst van de wettelijke beroepstermijn van zes weken ingediend. De beroepstermijn verstreek immers op 16 september 2013 aangezien de op vrijdag aangemaakte definitieve tentamenuitslagen steeds op de maandag daaropvolgend ter post worden aangeboden. Die datum was derhalve de laatste dag van ter post bezorging van het beroepschrift binnen de beroepstermijn.
6. Appelland onderschrijft het te laat indienen van zijn beroepschrift maar geeft aan van mening te zijn dat zijn beroepschrift toch in behandeling moet worden genomen. Hij voert o.a. aan dat het verhaal van zijn beroepschrift erg bezwaarlijk is, dat de tekst waartegen hij bezwaar maakte later is gewijzigd en dat zijn begeleidster op 5 oktober 2013 heeft geadviseerd beroep aan te tekenen
Het College is van oordeel dat deze door appelland als motivering voor de termijnoverschrijding aangevoerde redenen geen redenen zijn op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar is.
7. In het hiervoor vermelde ziet het College aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring van het beroep. Van het horen van appelland is afgezien gelet op het in artikel 7:17 sub a van de Awb bepaalde.
8. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. R.F.W.H.J. Hulscher en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 februari 2015.

w.g. de secretaris,

mr. J.J.F.A. Engels

w.g. de voorzitter,

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,


mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag.

